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Abstract

The purpose of the study was to examine the perception of female and male high school students regarding perpetrators and victims of teen dating violence. The purpose was furthermore to examine how the interviewees biological sex effects their description of the perpetrator and victim. The empirical material has been gathered through three groupintervies with a total of twelve interviewees. The main result shows that both girls and boys had easier to see boys as perpetrators and that high school students condemn teen dating violence. The high school students discussed the victims responsibility to handle the situation and that they diminishes the actions of the female perpetrator. The high school students also expressed that the victim may suffer negative consequences if he or she decides to leave the abusive relationship.
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Sammanfattning

Studiens syfte var att undersöka kvinnliga och manliga högstadiesyngdomars föreställningar om gärningsperson och offer gällande ungas våld i nära relation. Syftet var dessutom att undersöka hur respondentens kön påverkar beskrivningen av gärningsperson och offer. Insamling av empiri har skett genom tre fokusgruppsintervjuer med totalt tolv respondenter. Huvudresultatet visar att både tjejer och killar hade lättare att se killar som förövare och att högstadiesyngdomarna fördömde våld i nära relation. Högstadiesyngdomarna beskrev också att offer har ett ansvar för att hantera situationen och att dom förminskar den kvinnliga gärningspersonens agerande. Högstadiesyngdomarna uttryckte också att den våldsutsatta kan drabbas av negativa konsekvenser vid separation.

Nyckelord: ungas våld i nära relation, fokusgruppsintervjuer, genussystem, idealiska offret
Förord

Vi vill börja denna uppsats med att rikta ett stort tack till alla som gjort denna studie möjlig. Ett stort tack till de högstadieungdomar som tog sig tid för våra intervjuer och lät oss ta del av deras åsikter och tankar, samt till de vuxna som varit oss behjälpliga i rekryteringen av respondenter. Vidare vill vi rikta ett stort tack till alla lärare vi kommit i kontakt med under hela kriminologutbildningen, utan Er hade vi aldrig nått fram hit. Ett särskilt tack riktas till vår handledare My Lilja för att hon kritiskt granskat och väglett oss genom hela uppsatsarbetet. Vi, Jonna Höök och Malin Röör, har båda arbetat med alla moment av uppsatsen gemensamt och arbetet med och ansvaret för såväl planering som genomförande och författade har varit jämnt fördelat oss emellan.
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1. Inledning

Våld i nära relation är ett omfattande samhällsproblem som har uppmärksammat i allt större omfattning i Sverige under de senaste decennierna både i media, forskning och lagstiftning (Andersson & Lundberg, 2001, s. 63ff; Brå, 2009, s. 10). Forskning har främst fokuserat på vuxnas relationer och en grupp som kommit i skymundan är unga i tonåren som utsätts för våld av en jämnårig pojk- eller flickvän. Unga tjejers utsatthet tenderar att fokusera på sexuellt våld från en icke-partner eller som kulturellt betingat i form av hedersvåld, där tjejer men även killar kan ses som möjliga offer (Unhoo, 2011, s. 234ff). Unga killars utsatthet för våld har uppmärksammas främst då de utsätts för misshandel av en annan kille. Unga tjejer och killars utsatthet för våld från sin partner är något som sällan åskådliggörs.

Den svenska forskningen angående relationsvåld har fokuserat på vuxnas våld i nära relation och dess mekanismer (Brå, 2017, s. 2). Indikationer finns dock på att unga är särskild utsatta när det kommer till våld i nära relation (Brå, 2014, s. 51). Ungas relationer och livssituation kan skilja sig från vuxnas och Chung (2007, s. 1274) menar att det därför är relevant att studera ungas utsatthet utifrån ungas kontext. I engelskspråkig litteratur och även i Danmark finns etablerade begrepp för att benämnas fenomenet “ungas utsatthet för våld från en partner”, men detta är något som saknas i Sverige (Brå, 2017, s. 2). Den begränsade forskning som har gjorts på våld mellan unga par har främst fokuserat på tjejer utsatthet medan killars utsatthet sällan berörs, trots att undersökningar visar att det kan vara vanligare förekommande än man tidigare trott (Brå, 2009, s. 27). Internationell och svensk forskningen indikerar att tjejer och killar utsätts för psykiskt och fysiskt våld i liknande utsträckning inom parrelationer (Wincentak, Connolly & Card, 2017, s. 228; Brå, 2014, s. 48). Karaktären på våldet drabbar dock tjejer hårdare. Tjejerna drabbas oftare av systematiskt våld, grövre våld som leder till skador och upplever fler negativa konsekvenser än killarna (a.a.).

1.1. Kriminologisk relevans

Forskningen indikerar att det är vanligt förekommande med våld i nära relation bland unga, där både tjejer och killar utsätts. De studier som gjorts i Sverige fokuserar främst på unga vuxna, 17–24 år, men väldigt lite på de som är i tidiga tonåren. I denna studie belyser vi ungas utsatthet för våld i nära relation och då de är 15 till 16 år gamla är de i lagens mening barn. Vi menar att detta är en grupp i sig som behöver uppmärksammas, då konsekvenserna av ungas
våldsutsatthet kan leda till allvarliga konsekvenser för individen men även för samhället. Forskning indikerar att våldsutsatta ungdomar löper större risk för upprepad viktimisering av relationsvåld, missbruk samt att killarna uppvisade ökad risk för antisocialt beteende (Rothman, Exner-Cortens & Eckenrode, 2013, s. 57).

Även om det våld som unga killar utsätts för inte ter sig lika allvarligt eller frekvent som för unga tjejer, är det dock en kriminell handling som kan leda till stora konsekvenser för såväl individ som samhälle. Det är av vikt att undersöka hur ungdomar, både tjejer och killar, konstruerar offer och gärningspersoner då detta kan ge information om hur de ser på fenomenet “ungas våld i nära relation”. Ungdomars syn kan påverka hur våldsutsatta uppfattas av sin åldersgrupp och detta i sin tur påverkar möjligheten för ungdomarna att själva identifiera sig som offer för relationsvåld.

Våld i nära relation bland unga är ett område där det till stor del saknas kunskap som utgår från svensk kontext. Mycket av den svenska litteratur som återfinns på området är relativt gammal och fokuserar på vuxna kvinnors utsatthet. Det är därför relevant att belysa ungas våldsutsatthet i en nära relation där förövaren är en jämnårig partner.

1.2. Syfte och frågeställningar

Syftet är att undersöka högstadiungdomars föreställningar om gärningsperson och offer vad gäller ungas våld i nära relation, samt hur respondentens kön påverkar beskrivningen av gärningsperson och offer.

1) Hur beskriver högstadiungdomar offer och gärningspersoner gällande våld i nära relation bland unga?
2) Går det att se likheter med teorin om det idealiska offret och ungdomarnas beskrivning av gärningspersoner och offer?
3) Hur kan ungdomarnas beskrivning av gärningsperson och offer förstås utifrån Hirdmans genussystem?
4) Vilka skillnader och likheter finns det mellan hur tjejer och killar beskriver offer och gärningsperson utifrån/beroende på kön?
1.3. Avgränsningar


1.4. Förklaring av begrepp

1.4.1. Våld i nära relation

Vad som menas med våld i nära relation är inte självklart. Definitionen av vilka handlingar som inkluderas i begreppet våld kan variera men också i vilken omfattning handlingarna ska förekomma inom relationen. Även definitionen av vad som är en nära relation varierar. Vi har valt att använda oss av Socialstyrelsens (u.å.) definition av våld och utsatthet i nära relation. De beskriver våldet som ett mönster av handlingar som kan vara av fysisk, psykisk eller sexuell karaktär. Fysiskt våld kan ske i form av slag, knuffar eller fasthållning medan psykiskt våld istället kan bestå av direkta eller indirekta hot och förlöjligande (a.a.). Sexuellt våld innefattar påtvingade sexuella handlingar och även sådana sexuella handlingar som den utsatte inte vågar säga nej till inkluderas i detta begrepp. Våld i nära relation kan också innefatta social, ekonomisk eller materiell utsatthet i form av isolering eller att förbjudas ha kontakt med släkt, vänner, förstörelse av personliga ägodelar eller omsorgssvikt (Socialstyrelsen, u.å.). Vi har i denna studie avgränsat oss till våld av fysisk och psykisk karaktär.

Vad som avses med nära relation preciseras inte i Socialstyrelsens definition och vad andra aktörer menar med nära relation skiljer sig åt (Brå, 2014, s. 18). En del använder begreppet synonymt med kärleksrelationer. Andra aktörer, som Nationellt Centrum för Kvinnofrid, skriver på sin hemsida att nära relationer innefattar "alla typer av våld mellan närstående. Det gäller både i heterosexuella och samkönade relationer samt mellan syskon och inom andra
familje- och släktrelationer” (http://nck.uu.se). Vi har i denna studie valt att använda nära relation synonymt med kärleksrelation.

1.4.2. Våld i ungas kärleksrelationer


1.4.3. Den sociala konstruktionen av kön

West och Zimmerman (1987) beskriver genus som: “...the activity of managing situated conduct in light of normative conceptions of attitudes and activities appropriate for one's sex category.” (s. 127). De menar att kön och genus inte är detsamma och beskriver kön som de biologiska förutsättningarna som vi føds med. Det är den sociala konstruktionen som skapar genus, medan det är de biologiska förutsättningarna, i kombination med de sociala förväntningarna av dessa, som utgör en individs kön (West & Zimmerman, 1987, s. 127). Connell (2009, s. 24f) framhåller att genus skapas genom de mellanmänskliga interaktionerna och att genus inte är likställt med det biologiska kön vi har och beskrivs som en produkt av de sociala relationer och interaktioner som kontinuerligt sker i vår vardag. Genus ses således inte som någonting statiskt, utan som något ständigt föränderligt, som kan skapas på olika sätt i
olika situationer vilket är utgångspunkten för denna studie, genus är något som skapas i den sociala kontexten.

I likhet med såväl West och Zimmermans och Connells beskrivningar så har denna studie utgångspunkten att genus och kön inte är detsamma utan vi menar att genus är något som skapas utifrån kontext och genom socialt samspel, men samtidigt påverkas av de sociala förväntningarna som finns på de biologiska könen.

1.5. Disposition


2. Tidigare forskning

I följande kapitel redovisas vald litteratur som inleds med en bakgrund av problemets omfattning, karakter och konsekvenser. Kapitlet övergår sedan till en beskrivning av ungdomars syn på ungas våld i nära relation.

2.1. Litteratursökning

Genomgång av tidigare forskning har skett genom artikelssökning i databasen Discovery som är en samsöktnäst av olika databaser innehållande vetenskapliga artiklar samt sökning på relevanta myndigheters hemsidor. Tidigare kurslitteratur har även använts. För utförligare beskrivning se bilaga 4. Nedan presenteras valda studier.
2.2. Förekomst och karaktär

En amerikansk metastudie från 2017 som har analyserat 101 studier kring förekomsten av *teen dating violence* i åldersspannet 13–18 år, fann en övergripande förekomst av rapporterad utsatthet för fysiskt våld på 20 % samt sexuellt våld på 9 % (Wincentak et al., 2017, s. 224). Variationerna mellan enskilda studier var dock stor. Studien indikerar att tjejer var mer benägna att bruka fysiskt våld mot en partner än vad killar var (a.a.). Var fjärde tjej hade uppgivit att de brukat våld mot en partner, medan 13 % av killarna uppgav att de gjort det (Wincentak et al., 2017, s. 228). När det kom till rapporterad utsatthet för fysiskt våld visade inte studien på någon skillnad mellan könen. Tjejer som utsätts för våld i nära relation rapporterar ofta allvarligare skador än killarna och upplevde fler negativa konsekvenser på grund av utsattheten än killarna (Wincentak et al., 2017, s. 225).

I den svenska nationell trygghetsundersökning (NTU) från 2012 lades ett särskilt frågeavsnitt till om våld i nära relation i syfte att kartlägga omfattningen i Sverige (Brå, 2014, s. 36). Kartläggningsens omfattar åldrarna 15–79 år, men redovisar statistik utifrån åldersgrupper där unga angivits till 16–24 år. Undersökningen har utgått från nära relation som nuvarande eller tidigare parrelationer och innefattar även samkönade relationer (Brå, 2014, s. 43f). De handlingar som mäts i undersökningen, förutom fysiskt och sexuellt våld, är hot, trakasserier, försök till inskränkningar av frihet och systematiska kränkningar (Brå, 2014, s. 41). Bland unga tjejer är det 12,1 % som uppgt att det blivit utsatta för någon form av kränkning eller våld inom relation under 2012 (Brå, 2014, s. 153). Detta kan jämföras med samtliga kvinnor i undersökningen där 7 % uppgtr någon form av utsatthet i relation under 2012 (Brå, 2014, s. 48). Bland män är det 6,7 % som uppgivit någon form av utsatthet medan utsattheten bland unga killar uppgår till 7,9%.

Rapporterad utsatthet för våld i nära relation är tämligen jämn mellan könen när det kommer till hela undersökta gruppen, dock verkar unga tjejer vara särskilt utsatta. I hela populationen förfaller kvinnor också utsätts för grövre våld än männen (Brå, 2014, s. 49). Kvinnor som uppgav att behövt uppsöka vård efter grov misshandel låg på 29,1 % medan 2,4 % av männen låg uppagn att de behövde söka vård. Kvinnorna drabbas också oftares av upprepats våld än männen och skadeverkningarna och behovet av hjälpinsatser än större för kvinnorna än för männen (Brå, 2014, s. 7f).
Studier gällande förekomsten av våld i nära relation bland unga visar på kraftigt varierande resultat vilket gör det svårt att bedöma omfattningen (Ungdomsstyrelsen 2013, s. 69; Wincentak et al. 2017, s. 225). Problemet med att uppskatta förekomst beror bland annat på de svagheter som kommer med självrapporterade data gällande egen utsatthet och brukande av våld. Även variationer i studiers sätt att mäta och definiera våld påverkar (Wincentak et al. 2017, s. 226). Ovan angivna studier skiljer sig åt utifrån vad det avser mäta, då första studien endast tittat på fysiskt och sexuellt våld medan brås kartläggningsstudier innefattar även olika former av psykiskt våld. Brås avgränsningar av åldersspannet för unga skiljer sig också från den amerikanska metaundersökningen vilket gör att dom inte mäter precis samma åldersgrupp. Detta gör att statistiken från den internationella studien inte är direkt jämförbar med Brås statistik.

2.3. Konsekvenser
En longitudinell studie från USA som undersökt sambandet mellan ungas (12–18 år) utsatthet för våld i heterosexuella relationer och negativa hälsokonsekvenser fem år efter utsattheten, visar att de som har erfarenhet av relationsvåld i tonåren också har en ökad risk för hälsoproblem som ung vuxen (Rothman et al., 2013, s. 57). Unga tjejer som utsatts för partnervåld rapporterade ofta ha en högre alkoholkonsumtion, led oftare av självmordstankar och förekomsten av depression var högre samt att de hade även högre risk för återupprepad våldsutsatthet från en partner i vuxen ålder, än de ungdomar som inte hade tidigare erfarenhet av relationsvåld. Killar som rapporterat att de upplevt relationsvåld i tonåren upprisade också ökad förekomst av självmordstankar och upprepad viktimisering och visade även på ett högre marijuanaabruk och högre förekomst av antisocialt beteende, än de killar som inte drabbats av relationsvåld i tonåren (a.a.).

2.4. Ungdomars syn och uppfattning
En australiensisk intervjustudie med 40 ungdomar (15–19 år) som fokuserat på ungdomarnas erfarenheter och förståelse av våld och ojämlikhet i parrelationer, visar att ojämlikhet och våld är vanligt förekommande (Chung, 2005, s. 445). Ungas relationer spelar en viktig roll i deras liv och att förhålla sig till att vara flickvän eller pojkvän i en heterosexuell relation blir ett viktigt sätt för ungdomarna att på ett framgångsrikt sätt göra femininitet och maskulinitet (Chung, 2005, s. 447). Studien visar på att de heterosexuella normerna förstärker patriarkala
En intervjustudie med 25 tjejer (14–18 år) om tjejernas förståelse och erfarenheter av relationer och relationsvåld visade att de fanns både skillnader och likheter mellan ungas utsatthet och vuxna kvinnors utsatthet (Chung, 2007, s. 1274). Chung menar att både teori och forskning främst fokuserat på vuxnas utsatthet trots att studier gällande förekomst visar att det är vanligt förekommande med våld i ungas relationer. En vanlig förutfattad mening är att det är lättare för unga tjejer att lämna en våldsam relationen än för vuxna kvinnor, då unga kvinnor sällan har barn med sin förövare, gemensam bostad eller är beroende av förövarens ekonomiska support (a.a.). Vilket är några av de orsaker som ofta anges som en svårighet för vuxna kvinnor.

Studien visar att relationsvåld var vanligt förekommande bland de unga tjejerna och de som själva inte hade erfarenhet av våld var medvetna om att de förekom (Chung, 2007, s. 1293). Unga tjejer hade inte samma ekonomiska åtaganden och oftast inte barn med sin förövare men även likheter gick att se med de vuxnas utsatthet. Detta i form av att tjejerna uttryckte rädsla för sin förövare och förminska av mannen handlingar men även ursäkter och förklarande för hans agerande samstämma med vuxna kvinnors rationaliseringar (a.a.).

En mindre svensk intervjustudie om unga mäns våld mot kvinnor (17–24 år) som utförts på uppdrag av ungdomsstyrelsen visar att tjejer och killar framställer sina egna erfarenheter av relationsvåld som annorlunda och mindre allvarliga jämfört med ”vanlig” misshandel av kvinnor (Ungdomsstyrelsen, 2013, s. 95). De stereotypa föreställningarna som finns om relationsvåld som ”hustrumisshandel” gjorde det svårt för tjejerna att förhålla sig till en vuxen kvinnas situation som våldsutsatt. Även killarna i studien som utövade våld fann de svårt att identifiera sig med rollen som hustrumisshandlare utifrån sin åldersposition (a.a.). Killarna gav uttryck för man inte får slå en tjej och framförallt inte sin flickvän. Studien menar att respondenterna såg våld mot kvinnor som moraliskt förkastligt och något som bryter mot rådande könsnormer (Ungdomsstyrelsen, 2013, s. 95). Denna handling medför även att mannen som kvinnomisshandlare uppfattades som en maskulin avvikare av respondenterna.

Sara Uhnoo (2011) undersöker i sin avhandling Våldets regler - ungdomars tal om våld och bråk, ungdomars konstruktioner av våld. Studien består av intervjuer med sammanlagt 41 killar och tjejer i gymnasieäldern (Uhnoo, 2011, s. 40). I denna undersökning ger ungdomar uttryck...
3. Teori

I följande kapitel redovisas vetenskapsteoretisk utgångspunkt, motivering av teorival samt beskrivning av valda teorier

3.1. Vetenskapsteori

överensstämmande med vårt genusperspektiv, där vi, liksom Burr, menar att genus är kontextbundet och kan ta sig olika uttryck i olika sociala situationer.

3.2. Val av teorier


3.2.1. Det idealiska offret

Ett idealiskt offer kräver också sin idealiska förövare och dessa kan ses som beroende av varandra då den enas existens är beroende av den andres existens (Christie, 2007, s. 54). Det idealiska offret och gärningspersonen är dock inte så vanliga i verkligheten och de attribut som Christie beskriver kan anses spegla ytterligheterna av såväl det idealiska offret som den idealiska gärningspersonen.


3.2.2. Genussystemet

Vi har även en genusteoretisk utgångspunkt där genus är något som görs och skapas i relation till andra, där olika sociala situationer skapar genus på olika sätt (Hirdman, 1988, s. 51). Yvonne Hirdman beskriver i sin teori om genussystemet att detta system utgörs av två grundläggande förutsättningar. Den första förutsättningen är en dikotomi av genus, ett isärhållande, där det manliga är vad det kvinnliga inte är och vise versa. Isärhållandet av könen syftar till att femininitet och maskulinitet inte kan göras samtidigt utan att det situationsbundna genusskapandet anses vara antingen manligt eller kvinnligt (a.a.). Att vara kvinna och att göra femininitet är således detsamma som att inte vara man och att inte göra maskulinitet. Detta knyter an till Hirdmans (2003, s. 59f) andra förutsättning som är den manliga normen, där det kvinnliga eller feminina ständigt värderas mot det manliga eller maskulina och där det feminina anses underordnat. Kvinnan anses svagare, mindre kompetent och fysiskt underlägsen mannen (Hirdman, 2003, s. 66).

Knyter man detta till det idealiska offret (se ovan) så syns att de egenskaper som stereotypt tillskrivs den idealiska gärningspersonen, såsom stor och stark, även är de egenskaper som beskrivs som maskulina, medan offrets egenskaper, liten och svag, är samstämmiga med de feminina egenskaperna (Jmf. Christie, 2007). Hirdman (2003, s. 51f) beskriver sin genusdiskussion att kvinnligt/feminint och manligt/maskulint är varandras motpoler. I likhet med Hirdmans feminina och maskulina motpoler så menar Christie (2007, s. 54) att offer och

4. Metod

I detta kapitel beskrivs analysmetod, tillvägagångssätt, kodning, validitet, reliabilitet och etiska ställningstagande.

4.1. Analysmetod


4.1.1. Fokusgrupper

Vald metod för denna studie är fokusgrupper. En fokusgruppsintervju innebär att flera respondenter är delaktiga och att de gemensamt i grupp för en diskussion angående ett ämne som introduceras av den som leder intervjun, här kallad moderator (Bryman, 2011, s. 447). Det är dels samspelet i gruppen av respondenter som ligger i fokus men också vilka åsikter, tankar och uppfattningar de ger uttryck för (Bryman, 2011, s. 447; Wibeck, 2010, s. 21f). Gruppen respondenter väljs ut på grund av sin kunskap om ämnet som ska diskuterats eller på grund av att de tillhör en målgrupp (Dahlin-Ivanoff & Holmgren, 2017, s. 34). Då vi ville undersöka hur högstadiumdomar tänkte och resonerade om våld i nära relation bland unga, medförde det faktum att respondenterna var högstadiumdomar i sig ett tillräckligt kriterium för att deltaga.
Fokusgrupper har, precis som andra metoder, svagheter och det är syftet som styr vald metod. Skulle fokus för studien varit att till exempel studera högstadiesammanhangs egna upplevelser av relationsvåld eller om målet varit att gemensamt nå fram till samstämmiga slutsatser, hade fokusgrupper varit mindre lämpade (Dahlin-Ivanoff & Holmgren, 2017, s. 30). Likväl bör inte fokusgrupper användas om syftet är att generalisera resultatet, då fokus för metoden snarare är att söka förståelse än generaliserbar kunskap (Dahlin-Ivanoff & Holmgren, 2017, s. 35).

Fokusgrupper är väl lämpat för att undersöka det sociala samspelet mellan individer, där kunskapen anses produceras i diskussionen och i interaktionen mellan individerna (Dahlin-Ivanoff & Holmgren, 2017, s. 18f). Det är i gemenskapen som kunskapen produceras, där den kollektiva förståelsen är målet, inte de enskilda individernas uttalanden (Dahlin-Ivanoff & Holmgren, 2017, s. 29). Fokusgrupp som metod valdes för att vi vill se hur ungdomar gemensamt konstruerar gärningspersoner och offer och att genus är något som konstrueras i samspel med andra var således huvudorsaken till valet av fokusgruppsintervjuer.

4.2. Tillvägagångssätt

4.2.1. Konstruktion av case

Inför intervjuerna utformades fyra olika case (se bilaga 2), detta då det fanns en tanke om att case ett och två respektive case tre och fyra var jämförbara i grad av våld, med skillnaden att i case ett och tre var gärningspersonen en kille medan i case två och fyra var gärningspersonen en tjej. När casen utformades så valde vi att begränsa vilka former av våld som togs med. Valet föll på att inkludera fysiskt och psykiskt våld bestående av slag, sparkar, knuffar, fasthållning och förlöjligande. Sexuellt våld har valts bort utifrån att det upplevdes kunna vara etiskt problematiskt, dels utifrån den unga målgrupp bestående av högstadiesammanhang, men också då detta kändes obekvämt i och med att respondenterna var okända samt att möjligheten fanns att sexualitet kan vara extra känsligt i tidiga tonåren. Ekonomisk och social utsatthet valdes bort då vi gjorde bedömningen att de överensstämmer mer med vuxnas utsatthet än ungdomars.

Vidare gjordes många andra val angående innehållet i casen, där vi tänkte länge och diskuterade hur våra val skulle kunna komma att påverka resultatet. Att våra val påverkat rader det inget tvivel om och detta var vi medvetna om under utformningen av casen. Dock önskade vi minimera riskerna att fel sak hamnade i fokus. En av dessa val var namnen på ungdomarna i
casen. Vi ägnade relativt mycket tid åt att välja namn som skulle vara tidsenligt för ungdomarna och kollade upp namnstatistik för ungdomar födda för ungefär 15 år sedan. Då etnicitet inte var en del av vårt syfte valde vi namn som var samstämmiga med majoritetsbefolkningen, detta i ett försök att undvika eventuella stereotyper, såsom att utlandsfödda begår fler brott.

Ytterligare överväganden som gjordes var ålder på ungdomarna i casen samt hur länge de varit tillsammans. Samtliga ungdomar som presenterades i casen var i respondenternas ålder, det vill säga 15 till 16 år gamla. Detta avvägande gjordes för att underlätta igenkännande för respondenterna. Det är rimligt att anta att respondenterna skulle haft svårare att identifiera sig med våldsutsatta ungdomar som var i sena tonåren.

Case ett och två är utformade för att vara likvärdiga. Ungdomarna i casen har varit tillsammans i cirka ett år, vilket kan anses relativt länge för en ungdom, samt att våldet är tänkt att vara ungefär lika grovt och återkommande. I båda casen presenteras att detta våldsbeetende har förekommit tidigare under förhållandet. Skillnaden i casen är att i case två så är gärningspersonen en tjej medan i case ett så är det en kille. I case ett så knuffar och sparkar killen sin flickvän när hon vill göra slut. I case två så är det tjej som knuffar, slår och spottar samt kastar sin mobil på killen när han vill gå på fotbollsträning.


Grunden för studien är att verkligheten konstrueras i samspel med andra och att genus är något som görs, inte något som är. Detta synsätt och vår förförståelse påverkar även utformningen av casen och valda följdfrågor. Vi hade en förförståelse om att ungdomarna skulle se på killar och tjejer som gärningsperson och offer olika, samt att ungdomarna utifrån det egna könet skulle
tänka olika. Detta har påverkat hur vi valt att formulera dels case och följdrågor, men ligger även till grund för hela studiens ämne.

4.2.2. Rekrytering av intervjuedtagare

Då syftet med studien var att se hur högstadieskolan gemensamt konstruerar gärningspersoner och offer sökte vi kontakt med ställen där ungdomar naturligt vistas, det vill säga skola och fritidsgård. Vid studiens start togs kontakt med 15 skolor och fritidsgårdar via e-post, varav sju skolor och åtta fritidsgårdar, alla belägna i Uppsala och Västmanlands län. I e-posten som skickade ut informerade vi om den tänkta studien, samt bifogade ett informationsbrev för vederbörande att kunna ge ut till ungdomarna (se bilaga 5). Kontakt togs även med några nyckelpersoner via telefon som vi fått tips om som vi trodde skulle kunna vara behjälpliga med rekryteringen. I slutändan var de genom dessa kontakter intervjuerna arrangerades. Respondenterna blev således rekryterade genom ett bekvämlighetsurval (Bryman, 2011, s. 194f). De kontakter som var behjälpliga med rekryteringen och de ungdomar på respektive ställe som valde att deltaga blev de slutliga respondenterna.

4.2.3. Genomförande av intervjuerna


Under gruppintervjuerna lästes ovan presenterade case upp högt för respondenterna (se bilaga 2). Moderatorn ställde öppna följdfrågor (se bilaga 1) som respondenterna sedan fick diskutera sinsemellan. Fördelen med detta är att diskussionen inte blir lika styrd samt att det öppnar upp för mer nyanserade svar. Öppna frågorna hjälper till att hålla diskussionen till det ämne som avses undersökas, men begränsar inte svaren i samma utsträckning som slutna frågor gör.


Hur mycket moderatorn ska styra diskussionen kan vara en svår avvågning, å ena sidan vill man hålla sig till ämnet för att få svar på syfte och frågeställningar, medan å andra sidan vill man låta respondenterna diskutera fritt (Bryman, 2011, s. 453f). Hur engagerad moderatorn var föll sig relativt naturligt i våra grupper, då en del av ungdomarna upplevdes mer engagerade och hade lätt för att uttrycka sig, medan andra ungdomar var mer tystlåtna och inte lika delaktiga i diskussionen. Detta avhjälpes till viss del av att såväl moderatorn som assistenten ställde direkta, uppföljande frågor till de lite mer tystlåtna, för att hjälpa dem komma till tals.
4.2.4. Reflektioner kring intervjuerna

De vuxna som var behjälpliga i rekryteringen på de olika instanserna uppgav vid initial kontakt att de var intresserade av ämnet. Detta kan således antas vara orsaken till att de tackade ja till att hjälpa till, vilket i sin tur också kan ha påverkat vilka som blev de slutliga respondenterna. På fritidsgården skedde intervjun efter skoltid medan eleverna på skolan fick gå ifrån lektionen för att deltaga. Ungdomarna som deltog fick ingen ekonomisk ersättning. De elever som hade lektion fick gå ifrån för att deltaga, vilket kan ha upplevts som en belöning i sig för en del av ungdomarna. Detta kan ha påverkat vilka som var villiga att ställa upp.

Det hade varit önskvärt att genomföra både homogena och heterogena intervjuer. Detta då vi ville se om tjejer och killar beskriver offer och gärningspersoner olika, dels utifrån sitt eget kön, dels utifrån offret eller gärningspersonens kön men också utifrån gruppsammansättningen och hur/om diskussionen påverkas av att den är homo- eller heterogen. Så blev inte fallet då tidsbrist medförde att vi inte fick till någon homogen grupp med killar. Det fanns en tanke om att killar i en homogen hade kunnat ge uttryck för andra åsikter än i heterogena grupper. Vi tyckte oss se att killarna förhöll sig till vad tjejer sa i de heterogena grupperna, och att deras åsikter kanske inte alltid kom fram lika starkt eller tydligt som de hade kunnat göra i en homogen grupp. Detta är dock bara en tolkning från vår sida, och det går inte att veta vad en intervju grupp med endast killar hade genererat för skillnad i resultat, eller ens om det hade funnits något.

Då vi delvis har ett reflexivt förhållningssätt menar vi i likhet med Thomsson (2010, s. 37f), att allt vi gör, och allt vi inte gör, påverkar och att sanningen är något som skapas utifrån kontext, att den är situationsbunden. Detta är orsaken till att vi valt att ha samma moderator vid alla tre intervju tillfällen. Att vi påverkar respondenterna är utgångspunkten, men vi ville minska risken för olika påverkan. Om vi skiftat moderator hade risken eventuellt varit större att resultatet varit påverkat av hur moderatorn läst upp casen, vilka följdfrågor som använts och moderatorns personliga intervju teknik. Vi menar alltså att allt påverkar och att om vi bytt moderator, om assistenten varit med vid alla tre intervju tillfällena eller något annat varit annorlunda hade vi kunnat förvänta oss andra resultat.
Det faktum att vi båda som genomfört intervjuerna var kvinnor i 30-årsåldern av majoritetsbefolkningen, medan respondenterna var ungdomar på högstadiet av varierande etnicitet kan också anses ha påverkat. Dels det faktum att vi var kvinnor som intervjuade ungdomar om genus, men också det faktum att vi är drygt dubbelt så gamla som dem. Några av respondenterna hade inte svenska som modersmål, vilket kan ha fått betydelse för hur de beskrev offer och gärningspersoner. I vissa passager kan det tolkas som att respondenterna saknade ord för att beskriva vad de ville uttrycka, vilket kan ha påverkat analysarbetet, dock tolkar vi inte det som att de hade problem att förstå de upplästa casen.

Under en av de heterogena gruppintervjuerna lämnade en av tjejerna rummet en kort stund, för att sedan komma tillbaka. Om det berodde på att ämnet var jobbigt eller om det var av andra skäl vet vi inte, men det kan ha påverkat intervjun, dels att under tiden hon var frånvarande så finns inga uttalanden från henne, men frånvaron kan också ha påverkat de andra respondenterna. Under den andra av de heterogena gruppintervjuerna lämnade båda killarna rummet efter uppläsning av det tredje caset. De uppgav att de tyckte det var jobbigt att sitta i rummet och frågade om de fick gå, vilket de givetvis fick. Varken moderatorn, som genomförde denna intervju själv, eller assistenten som lyssnade på transkriberingen, upplevde att de verkade obevåma av ämnet, utan tolkade det snarare som de tröttnade på att sitta stilla. Detta är vår tolkning av situationen och det kan mycket väl ha varit så att killarna berördes av ämnet och därför bad att få lämna. Den vuxna kontakten på skolan/fritidsgården informerades om detta för att kunna följa upp eventuellt obehag som killarna kan ha upplevt av situationen. Det går att spekulera i huruvida de återgick till pågående lektion när de lämnade intervjun eller om de struntade i det.

Som diskuterats ovan var inte alla respondenter lika benägna att diskutera, varpå en del konkreta följdfrågor blev nödvändiga som komplement till de öppna temana, detta i ett försök att få ett så fylligt material som möjligt. Vår tolkning av situationen var att den bitvis bristande diskussionen inte kom utan ovillighet att diskutera, utan snarare var ett resultat av tillbakadragenhet, osäkerhet eller att de inte tyckte att de hade något att tillförma om ämnet. Det ska dock poängteras att detta är vår tolkning av situationen och att det tolkningen inte nödväntigtvis är detsamma som de unga respondenternas tolkning.
Det bör även nämnas att högstadieungdomarna i grupperna var bekanta med varandra sedan innan. Detta kan också ha påverkat benägenheten att diskutera men kan även ha påverkat vilka åsikter ungdomarna gett uttryck för under intervjuerna. I de passager där högstadieungdomarna ger uttryck för olika åsikter kan det vara möjligt att de som var i minoritet med sin åsikt ändrat sig på grund av grupptycket, eller att de inte velat tala om att de tyckte annorlunda än kamraterna. Även om vi uppmanade till konfidentialitet och att de inte skulle föra vidare vad vi pratat om utanför intervjurummet, är det rimligt att anta att de ändå förhöll sig till det faktum att de skulle komma att träffa de andra respondenterna vid senare tillfällen och att detta då kan ha påverkat vad de velat tala om.

4.3. Kodning


som intervjuare tolkar deras uttalanden utan möjlighet för dem att korrigera hur de faktiskt menade (Kvale & Brinkmann, 2014, s. 52).

4.4. Validitet

Validering syftar till att undersöka huruvida studien mäter det som den är tänkt att mäta, det vill säga om vi svarar på vårt syfte och våra frågeställningar (Kvale & Brinkmann, 2014, s. 296f). Under planering, genomförande, analysarbete och slutdiskussion har vi genomgående gått tillbaka till syfte för att kontrollera att vi faktiskt undersöker vad vi förutsatt oss att göra och syftet har således haft en framträdande roll genom hela arbetet.

Under intervjuernas gång gjordes försök till att stärka validiteten, detta genom kommunikativ validitet. Kommunikativ validitet syftar till att fråga, fråga om och ifrågasätta för att på så vis försöka säkerställa att man har uppfattat respondenternas uttalanden korrekt (Kvale & Brinkmann, 2014, s. 302f). Detta har gjorts genomgående i alla intervjuer, där huvudpunkterna i svaren har sammanfattats i slutet av varje case av moderatorn för att kontrollera om svaren uppfattats korrekt. Vidare sammanfattades moderatorns tolkning i slutet av varje intervjuutfall, där moderatorn kom med påståenden som respondenterna kunde antingen bekräfta, förkasta eller omrevidera, detta för att ytterligare stärka den interna validiteten i respondenternas uttalanden (Dahlin-Ivanoff & Holmgren, 2017, s. 82).

Assistenten fyllde även en validerande roll under intervju ett och tre, där assistentens syfte var att uppmärksamma eventuella motsägelser eller oklarheter och i slutet av varje case ombads respondenterna förtydliga dessa. Assistenten förde även utförliga anteckningar om vem som sagt vad, samt antecknade eventuellt kroppsspråk. Detta då intervjuerna endast spelades in med ljudupptagnings och den icke-verbala kommunikationen annars förlorats i transkriberingen.

Några grundläggande frågor man som intervjuare bör ställa sig efter intervjun är huruvida respondenternas uttalanden går att lita på, det vill säga, kan vi göra bedömningen att respondenterna gett uttryck för vad de faktiskt tycker under intervjuerna (Wibeck, 2010, s. 145). Detta kan utvärderas genom att bedöma till exempel om alla respondenter fick komma till tals, om vi kunde se att någon av respondenterna blev påverkad av grupptryck eller om respondenterna verkade obekväma eller spända under intervjuutfallet. Det är givetvis svårt att veta om respektive respondent svarade sanningsenligt, dock återfann vi under samtliga
intervjuer att vid ett eller flera tillfällen så var respondenterna inte eniga. Detta gör att vi bedömer att de var bekväma i situationen på så vis att de vågade ge uttryck för avvikande åsikter.


4.5. Reliabilitet

Reliabilitet syftar till att undersöka hur och om studien och dess resultat är möjliga att replikera (Bryman, 2011, s. 355). Pålitlighet anses av vissa vara kvalitativa motsvarigheten till det mer kvantitativa begreppet reliabilitet. Detta innebär bland annat att alla moment av studien ska finnas noggrant beskrivna för andra att ta del av (a.a.). Då det är svårt, om inte omöjligt, att återskapa en fokusgruppsintervju är det av största vikt att arbetet har en transparens, så att läsaren själv har möjlighet att bedöma hur tillförlitligt resultatet är.

Vid fokusgruppsstudier har man ofta fördelen av att genomföra flera gruppintervjuer inom ramen för samma studie. Det är då möjligt att jämföra resultaten grupperna sinsemellan för att se om samma slutsatser går att dra från flera av intervjuerna. Om så är fallet talar man om att ett visst mått av reliabilitet, eller pålitlighet, i studien finns (Wibeck, 2010, s. 143). Det är dock inte alltid varken önskvärt eller möjligt att replikera kvalitativa studier. De anses ofta allt för situationsbundna, och om någon aspekt av studien hade sett annorlunda ut hade resultatet blivit ett annat (a.a.). Om assistenten och moderatoren bytt roll, om intervjun ägt rum en annan dag eller om någon av deltagarna bytts hade således resultatet troligen blivit annorlunda.

Under samtliga tre gruppintervjuer har Jonna Höök agerat moderator. Detta var ett medvetet val, då det enligt Wibeck (2010, s. 143) är ett sätt att kunna öka reliabiliteten i studien. Det ansågs av vikt att den påverkan som moderatorn gjorde på intervjugruppen skulle vara densamma i alla tre intervjuer och att resultatet inte skulle orsakas av olika intervju Teknik eller andra personliga egenskaper hos moderatorn. Vi menar således att dessa intervjuer inte är
möjliga att återskapa och att den interaktion som sker under intervjuens gång är allt för kontextbunden för att kunna återskapas.

4.6. Etiska ställningstaganden

I planeringsfasen av uppsatsskrivandet resonerade vi länge över valda ämnet och vilka respondenter som skulle kunna tänkas vara lämpliga för att svara på våra frågeställningar. Våld i nära relation bland unga kan anses vara ett känsligt ämne som kan väcka mycket tankar och risken för obehag måste beaktas. Vi valde att inte efterfråga självupplevd utsatthet utan koncentrera oss på generella åsikter, vilket kan tänkas ha minskat risken för obehag hos de unga respondenterna.

Då vi försökte skapa trovärdiga händelser och använda dessa som utgångspunkt för intervjuerna var det av vikt att respondenterna kunde identifiera sig med individerna som beskrivs i casen och att respondenterna i någon mån hade erfarenhet eller en generell uppfattning av vad det innebär att vara i en kärleksrelation. För att öka möjligheten till detta valde vi att söka respondenter som var över 15 år, vilket också medförde att det var respondenten själv som avgjorde om hen vill deltaga och vårdnadshavares medgivande var inte nödvändigt (Jmf. Vetenskapsrådet, 2015, s. 9). Detta dels då tidsramen inte möjliggjorde att vi väntade in vårdnadshavares medgivande, men också för att vi ansåg att beslutet borde ligga på respondenten.

Under rekryteringen informerades samtliga potentiella respondenter om studiens övergripande syfte samt vad materialet kommer nyttjas till i enlighet med Vetenskapsrådets (2015, s. 7, 14) informationskrav och nyttjandekrav. När respondenterna sedan tackat ja till att medverka fick de ta del av denna information ytterligare en gång. Vid såväl förfrågan om deltagande som vid intervjuernas start informerades samtliga respondenter om att deltagandet var frivilligt och att de närhelst de önskade kunde avbryta deltagandet. Vidare fick de, i enlighet med samtyckeskravet, underteckna ett skriftligt medgivande, se bilaga 3, (Jmf. Vetenskapsrådet, 2015, s. 9).

Respondenterna fick information om att alla uppgifter som eventuellt skulle kunna bidra till identifikation såsom namn, ålder, ort och skola skulle komma att ändras vid publikation, detta för att följa konfidentialitetskravet, och att det enda som skulle komma att kunna utläsas i
slutändan var ålder och kön. Konfidentialitetskravet menar att alla uppgifter om respondenterna ska vara konfidentiella och att anonymiteten och tystnadsplikten ska i största möjliga utsträckning upprätthållas (Vetenskapsrådet, 2015, s. 12f).

4.6.1. Etisk reflektion
Dock tillkommer det en problematik gällande multipla respondenter vid fokusgruppsintervjuer. Intervjugrupperna har bestått av respondenter som är bekanta med varandra eller vänner sedan tidigare då de gått på samma skola, ibland även i samma klass. Detta medför att det som framkommer under intervjutillfällena kan spridas vidare, då vi som intervjuare kan inte garantera att de övriga respondenterna inte för informationen vidare, även om detta har uppmunts. Detta är ytterligare en anledning till att det inte frågats efter självupplevda erfarenheter av våld i nära relation. Det går dock inte att säkerställa att respondenterna inte hade egen erfarenhet av våld i nära relation. Men då fokus för intervjuerna är generella åsikter rörande presenterade case (se bilaga 2) och intervjuguiden endast innehåller frågor relaterade till dessa händelser (se bilaga 1) har de åtgärder som varit möjliga vidtagits för att minska risken för eventuellt obehag hos respondenterna.

5. Resultat och analys

5.1. Killar får inte slå en tjej - tjejer slår bara av en anledning
Respondenterna reagerade olika på gärningspersonernas agerande beroende på gärningspersonens kön. I första caset (se bilaga 2) som lästes upp, där gärningspersonen är en kille som vid upprepade tillfällen slagit sin flickvän, så tar alla deltagarna i samtliga intervjugrupper, kraftigt avstånd från gärningspersonens agerande. Alla är överens om att man inte får göra så, det är fel att sparka på någon som ligger ner och en av killarna uttrycker "han kan inte slå en tjej". Gärningspersonens agerande i detta fall beskrivs som "helt fel", "inte
okej” eller “det är sjukt”. I case två (se bilaga 2), där våldet är tänkt att framställas som lika grovt som i case ett, men med en tjej som gärningsperson, så är inte den initiala reaktionen att det är fel, utan mer ett ifrågasättande av “varför gör hon så?”. Respondenterna uttrycker initialt inte ett lika tydligt avståndstagande på agerandet när det är tjejen som är gärningsperson som de gör när det är killen som är gärningsperson, utan högstadieungdomarna diskuterar då mer angående orsaker till våldet.

Detta kan illustringas genom följande citat från högstadieungdomarnas resonemang om tjejens beteende.

ID4: jaa, varför gör hon så?
I: mm det är din tanke
ID4: ja asså jag vet inte
ID3: ja det känns som att det ska ligga nånting bakom, asså man, en normal människa skulle ju inte bara gå till attack liksom.
ID1: nej jag tror att hon liksom är rädd att bli lämnad av han, kanske är avundersjuk för att han är med andra

ID4: jag vet inte, hon kanske har haft ett förhållande innan där hon blev lämnad eller att han var otrogen när hon inte var med. Att hon är rädd för att det ska bli samma sak här och då vill hon inte att han ska gå liksom

Detta skiljer sig från ungdomarnas spontana reaktion på case ett där killens beteende omedelbart och villkorslöst fördöms, medan tjejens beteende beskrivs som “inte bra” och sedan söker ungdomarna förklaringar till varför hon slår sin pojkvän. I båda casen lyfter ungdomarna fram svartsjuka och rädska att bli lämnad som en möjlig orsak till våldet, men med skillnaden att tjejernas svartsjuka oftare beskrivs i relation till att de tidigare drabbats av faktisk otrohet, medan killens svartsjuka framställs som delvis ofoblad och kontrollerande. En annan orsak till våldet kan enligt högstadieungdomarna vara att man älskar sin partner för mycket och är rädd att förlora hen, samtidigt som de ger uttryck för att man inte kan slå den man älskar. I en av intervjuerna diskuterar tjejerna att orsaken till våldet i case 2 (se bilaga 2) kan vara att han lämnar henne för att få på fotboll, och att hon därför känner sig försommad varpå hon slår honom. Denna förklaring återkommer inte i de andra grupperna, men tjejens våld framställs alltid som orsaksbunden, att någon tidigare händelse ligger till grund för tjejens våldsutövande.

Det är killarna som ger tydligast uttryck för att man inte får eller inte kan slå en tjej, men detta resonemang framkommer även hos tjejerna, dock bara i de könsblandade grupperna. I den homogena gruppen med tjejer syns inte detta resonemang utan de fokuserar istället samtalet till vem den våldsutsatta tjejen kan vända sig för att få hjälp. Vi menar att det går att diskutera om
tanken om tjejer som “oslagbara” (Jmf. Uhnoo, 2011) är ett resultat av att det var killar närvarande eller om det handlar om individuella åsikts skillnader.

I citatet nedan, från en av de heterogena grupperna uttrycker en av killarna sin syn på killar som slår en tjej. Respondenten tar kraftigt avstånd från det beteendet och menar att om han var kompis med gärningspersonen och fick veta att kompisen slagit sin flickvän, så skulle han säga upp vänskapen med honom.

I: Ni nämnde att ni inte trodde att killen skulle berätta för nån
ID2: nä, då skulle han nog inte ha några vänner kvar
ID3: jag tror han skulle få lite skuldkänslor också i efterhand
ID4: Han kan ju bli anmäld också och sätta sig själv i skiten
I: Du tänker att han vet att han om att han...
ID4: Han vet om att han har gjort fel
I: Du nämnde att han inte skulle ha några vänner kvar?
ID2: Jo, men om man får reda på att en gjort så där mot speciellt en tjej, då skulle man ju bli ännu mer lack, då skulle jag inte ha kvar han som vän iaf
I samtliga intervjuer är det synligt att respondenterna tycker att det är lite konstigt att en tjej slår, medan en kille som slår istället möts med ett omgående avståndstagande och högstadiungdomarna verkar ha lättare att acceptera killar än tjejer som gärningsperson.

Vid ett tillfälle, i en av de könsblandade grupperna, säger en av killarna att det manliga offret kan göra motstånd, respondenten menar att om det var hans flickvän som slog och spottade honom så skulle han slå eller spotta tillbaka. De andra respondenterna i gruppen tog tydligt och omedelbart avstånd från detta och menade att det inte var ett möjligt alternativ för att hantera situationen. De respondenter som protesterade kan tolkas vidhålla flickvänner som oslagbara, något som också ses i de andra grupintervjuerna. Av tolv respondenter är det således bara en som ger uttryck för möjligheten att slå tillbaka.

I: Du sa självförsvar, du tänker att han kan göra motstånd?
ID2: om hon spottar, spotta tillbaka
Skatt
ID3: Närna, de känns inga bra
ID2: jag hade gjort det, jag hade blivit så arg så jag hade gjort det
I: Hon slog ju honom också
ID2: då hade jag slått tillbaka
ID1: Nej för fan
(övriga protesterar)
ID2: nä, inte slå tillbaka men iaf spotta tillbaks

5.2. Offer hålls ansvariga

I slutcitatet från ovanstående tema beskriver en av tjejerna hur den våldsutsatta killen kan lösa situationen med sin våldsutövare och att händelsen inte är en så stor sak, varpå hon får medhåll från de övriga tre respondenterna. Det läggs ett ansvar på offret att lösa situationen. I båda de andra grupperna ges också uttryck för våldet som en interaktion, där offer, främst killar men även tjejer, har ett ansvar för att våldet ska upphöra. I en diskussion, där gärningspersonen är en tjej, diskuterar respondenterna om att den våldsutsatta killen kunde försöka övertyga sin våldsutövare om att det inte är så stor sak som hon inte kan lösa. Respondenterna menar att offer, främst killar och även tjejer, har ett ansvar för att övertyga den våldsutövare att sluta:

ID1: Jag hade försökt, om jag var han hade jag försökt prata med hon först, - varför är det så här och allting, sen skulle jag vänta och om de inte går så skulle jag göra slut.
ID3: jag tror att de är viktigt att dom håller, har en konversation, också, om de där innan
ID1: Först, om de var en polare till mig. Först skulle jag prata med tjejen och allting och idéer om hur de skulle bli bättre och allting

I: ska vi gå vidare till Filip, killen i det här fallet, vad tänker ni om honom?
ID4: ja, han kan ju börja med att säga till henne eller något för att få henne att sluta.
ID3: kanske fråga varför hon beter sig som hon gör.
I: mm
ID1: om hon har såhär tillitsproblem från tidigare, att hon kanske övertygar henne om nått, att det kommer ju inte hända något så
ID3: ja det kan ju vara bra att ha tidigare, asså liksom att man hör vad hennes tidigare förhållande har blivit, asså vad som har hänt då, i alla fall om man kan se något mönster, och övertyga henne om att jag kommer inte göra så som han gjorde

Den våldsutsatta tjejen anses inte heller uppnå statusen av det ideala offret, även om hon uppfyller de flesta av kriterierna, såsom att hon är svagare och mindre. Dock är inte förövaren okänd, vilket påverkar möjligheten till offerstatus och ansvaret för våldet läggs delvis även på offret, då hon anses kunna avhjälpa situationen genom att ta hjälp. Detta illustreras av citatet nedan, där tjejen förväntas kunna hjälpa sin förövare att söka hjälp och på så vis få våldet att upphöra.

ID4: ...eller hjälpa, asså typ hjälpa honom att få hjälp, om det nu är så att hon vill vara med honom
ID1: ja exakt
ID4: typ eller ta hjälp av någon annan som kan hjälpa henne så att hon kan, så att han inte, så att det inte behöver bli så typ
I: hur tänker ni att hon kan hjälpa honom?
ID3: ta han till nån som han kan prata med och inte liksom, en normal människa, asså liksom han kanske har lättare att prata ut med någon han inte känner

Högstadiungdomarna beskriver således att såväl det kvinnliga som det manliga offret har en del i de våld som utövas mot dem och att de har ett visst ansvar för att få våldet att upphöra. I ovanstående citat menar en av respondenterna att om offret vill fortsätta vara tillsammans med gärningspersonen så behöver hon hjälpa honom att få hjälp. Ansvaret för att gärningspersonens våldsbruk upphör läggs således på offret vilket indikerar att en del av högstadiungdomarna ser på relationsvåldet som en interaktion där både våldsutövare och våldsutsatt har en del av ansvaret.
5.3. Varför är en kvinnlig gärningsperson inte lika illa?

Som beskrivs i första temat resonerar högstadiesamhällena olika om gärningspersoner beroende på gärningspersonens kön. Genomgående under intervjuerna upplevs respondenternas förhålla sig till det initiala caset, där den manliga gärningspersonen tycks fungera som en mall av hur relationsvåld “brukar” se ut. Det stereotypa mönstret av killen som slår sin tjej upplevs som mer begripligt för högstadiesamhällena än tjejen som slår sin kille och i en av de heterogena grupperna är det en av tjejerarna som menar att hon inte ser lika allvarligt på händelsen med en tjej som gärningsperson. Hon ger uttryck för att hon vet att hon borde se det som lika allvarligt, men att hon ändå på något sätt inte gör det. Under den efterföljande diskussionen om detta case så förhåller sig de andra respondenterna till detta uttalandet.

ID4: Jag tycker att de är lite så här intressant för man reagera typ lite annorlunda när det är en tjej som har gjort det.
ID1: aah de är sant, a de är sant
ID4: Jag tänkte inte lika hårt på den här som förra, men det är fortfarande inte lika okej någonting

Uttalandet ovan indikerar att respondenten är medveten om att det borde finnas samma förväntningar på tjejer som på killar, men att detta inte gäller vid våld i nära relation, där tjejens våld inte upplevs vara lika illa. Ungdomarna ger vid flera tillfällen i samtliga intervjuuppgifter uttryck för att tjejerns våld inte orsakar lika allvarliga skador som killars. Detta skulle kunna vara en förklaring till att respondenterna inte ser tjejers våld som lika illa som killars våld.

I nedanstående citat syns hur respondenten förhåller sig till tidigare uttalande om att denna händelse inte skulle vara lika allvarlig, och att det inte ses som en lika stor grej som om det skulle vara en kille som var gärningspersonen.


De verkar komma på sig själva med att inte ta våldet på lika stort allvar som när det var en kille som våldsutövare. Det första uttalandet är tidigt i diskussionen om case två, och det är en av tjejerarna som säger detta. Det är rimligt att anta att de andra respondenterna förhåller sig till detta genom diskussionens gång. Vår tolkning är att högstadiesamhällena förhåller sig till det vi menar är etablerade föreställningar om mäns våld mot kvinnor, där män är våldsutövare och
kvinnor är offer. Detta medför svårigheter för högstadieungdomarna att identifiera sig med tjejer som våldsutövare i nära relation.


5.4. Det kanske blir värre – konsekvenser av att lämna relationen

I samtliga intervjugrupper återfinns resonemang om offrets rädsla, där respondenterna beskriver de konsekvenser som offret kan förvänta sig om de gör slut och att situationen kan komma att bli ännu värre om offret väljer att avsluta relationen. Nedanstående exempel kommer från en könsblandad grupp, där högstadieungdomarna gemensamt konstruerar tjejen som gärningsperson och tillsammans drar de slutsatser om varför killen som offer skulle kunna vara rädd för henne. Tjejen som gärningsperson beskrivs inledningsvis som fysiskt aggressiv, att i fall killen vill göra slut så kan han förvänta sig att någonting värre kan hända. Högstadieungdomarna diskuterar att tjejen kan ta med sig sina vänner för att misshandla honom ytterligare, eller att tjejen ska sprida illvilliga rykten för att skada honom. Diskussionen går i det här fallet från att högstadieungdomarna resonerar om att den kvinnliga gärningspersonen kan misshandla offret ytterligare, till att handla om att hon kan ljudga och att detta då skulle medföra att offret inte vågar bryta sig fri från sin förövare av rädsla för de eventuella lögnerna. Diskussionen mellan ungdomarna leder fram till en tanke om att tjejens lögener då troligen skulle tas på mer allvar av omvärlden och då i synnerhet vuxenvärlden.
Intervjuare: Vad är de han skulle vara rädd för?
ID3: Ja men att hon skulle göra nånting mer
ID2: och ta med sig ännu fler vänner och misshandla honom
ID3: men om hon bli arg för att han lämnar henne för att hon gör saker mot honom. Då kanske hon bli ännu argare och gör nånting ännu värre
ID4: Sen så tänker jag också om de skulle ta slut mellan dom, så skulle hon kunna säga ganska mycket
ID1: hon kan ljuga ganska mycket
ID4: hon kan säga till exempel att han har våldtagit henne eller nångång
ID2: och slagit
ID4: efter berätt, alltså att hon berättar de efter. Och då är de kanske att vuxna tror på henne
ID1: Dom flesta, ibland är det så att föräldrarna tror mer på tjejerna än killarna


Respondenterna i en av de heterogena grupperna ger även uttryck för att tjejerna kan bli offer för ryktesspridning då de varit utsatta för våld av sin partner i offentligt rum. I case tre (se bilaga 2) så trycker killen upp tjej mot väggen samt kallar henne för hora. Respondenterna menar att detta kan ge upphov till illvilliga rykten och då i synnerhet om tjej. Detta går att förstås utifrån det idealiska offret, där offset inte får befinner sig på en klandervärd plats och måste ägna sig åt en klanderfri aktivitet för att kunna erhålla offerstatus (Christie, 2007, s. 48). Tjejens i caset beskrivs ha varit hemma hos killkompisar, vilket kan tolkas som en klandervärd plats. Högstadieshugdomarna resonerar om huruvida hon varit otrogen vid detta tillfälle och att det kan gå rykten om henne efter denna händelse. En tolkning av detta kan vara att tjejhen har svårt att nå offerstatus då hon kan anses ha ägnat sig åt klandervärt beteende.

ID2: det kommer ju säkert gå rykten
Alla: ja
I: vad skulle det kunna vara för rykten?
ID4: ja att hon blir kallad för saker, som att hon har varit med andra killar när hon har en kille
Ryktesspridning verkar således, enligt högstadieungdomarnas diskussioner, vara något som det kvinnliga offret kan bli utsatt för av omgivningen och av sin gärningsperson, men inte riskerar drabba den manliga gärningspersonen eller det manliga offret i samma utsträckning, enligt högstadieungdomarna.

5.5. Sammanfattning


6. Diskussion

Studien visar att killar tydligt tar avstånd från våld mot tjejer och att flickvänner ses som oslagbara. Tjejerna menar också att det är fel att slå sin partner, men uttrycker inte detta utifrån könsnorm utan uppger främst att man inte kan slå den man älskar. Högstadieungdomarna resonerar också om att killar som offer och tjejer som offer har olika typer av ansvar för att hantera situationen. Killar ses ha bättre kapacitet för att kunna hantera den akuta situationen, till exempel genom att tala tjejen till rätta eller fysiskt freda sig. Tjejer som offer förväntas i vissa fall bistå förövaren genom att söka extern hjälp åt honom, men förväntas till exempel inte
kunna freda sig eller tala sig ur situationen. Vi kan också se att högstadieungdomarna förminskar den kvinnlig gärningspersonens agerande, då det inte ses som särskilt allvarligt. Högstadieungdomarna tror också att offret kan känna rädsla för att våldet ska eskalera och att situationen ska bli värre eller leda till andra negativa konsekvenser såsom ryktesspridning, om de lämnar relationen.


Högstadieungdomarna har svårt att se tjejer som gärningsperson mot ett manligt offer och förminskar hennes gärning (Jmf. Chung, 2005; 2007). Detta står i relation till att den utsatta killen har svårt att ses som offer när gärningspersonen är en tjej som beskrivs som svagare. Killen som offer antas kunna försvara sig gentemot en tjej som gärningsperson då han beskrivs

Trots att högstadiungdomarna har svårt att se tjejer som förövare så indikerar Brås (2014) studie att killar drabbas av våld i nära relation i liknande omfattning som tjejer. Amerikanska studier visar till och med att tjejer är mer benägna att bruka våld i nära relation än vad killar är, dock är tjejernas våldsbruk lindrigare. Forskningen indikerar dock att tjejer utsätts för grövre våld än killar. Det lindrigare våletet som tjejer står för kan således tänkas vara mindre synligt, vilket skulle kunna vara en förklaring till att högstadiungdomarna har svårt att se tjejer som våldsutövare.

När det kommer till högstadiungdomars beskrivning av gärningsperson, kan vi se både likheter och skillnader utifrån respondentens kön. Högstadiekillarna ger uttryck för att det är fel att slå en tjej. De tar kraftigt avstånd från detta och det är under inga omständigheter acceptabelt att slå en tjej. Högstadietjejerna menar också att det är fel att slå en tjej, men ger inte lika tydligt uttryck för att det är en absolut regel, utan resonerar mer utifrån att det är fel att slå den man älskar eller bryr sig om. Tjejernas avståndstagande till våldet kan således uppfattas som ej könsspecifikt utan de ger uttryck för att det är fel att slåss, oavsett. Tjejer och killar beskriver den kvinnliga gärningspersonen på liknande sätt, agerandet förminskas och de eventuella skadorna anses inte vara så allvarliga då en tjej inte kan slå hårt.

Uhnoos (2011, s. 252) undersökning visar även att ungdomarna anser att killar och tjejer slåss på olika sätt, där tjejers våld inte anses lika allvarligt och anses inte ge upphov till samma skador. Detta resonemang återfinns även i våra gruppintervjuer där högstadiungdomarna ger uttryck för att i de fall som tjenen är våldsutövaren så har offret (killen) möjlighet att hantera situationen då han har fysisk kapacitet att värja sig mot sin förövare. Våldet som tjejen utövar anses inte vara så allvarligt och i en av intervjuerna beskriver en av tjejer att när tjejer slåss är det inte på samma sätt. Respondenten illustrerar detta genom att vifta med händerna varpå
övriga intervjudeltagare skrattar. Detta kan kopplas till aktuell forskning som visar på att tjejers våld inte orsakar lika allvarliga skador.

När det kommer till högstadiespråkning domars beskrivning av offer, kan vi återigen se likheter och skillnader utifrån respondentens kön, men tjejers och killars åsikter är relativt lika. Högstadiespråkning domar ger uttryck för olika förväntningar på killen som offer än på tjejens som offer, där högstadiespråkning domar, såsom nämnt ovan, menar att det manliga offret är kapabel att hantera situationen. Denna förväntning verkar högstadiespråkning domarna inte ha på tjejerna, där de istället menar att tjejens borde lämna förhållandet. Vid ett tillfälle diskuteras att tjejens som offer kan hjälpa sin förövare att söka hjälp, men denna hjälp är villkorad av offrets vilja att fortsätta vara tillsammans med förövaren och detta resonemang förs av två tjejer i en av grupperna. Här kan en skillnad ses i att killarna inte ger uttryck för att det kvinnliga offret ska hjälpa sin förövare utan ger uttryck för att hon bör lämna relationen.


6.1. Metoddiskussion

Vi har upplevt under tidigare intervjuer i andra kurser att endast byta kön men att presentera samma händelseförlopp ibland medför att respondenterna ”läser” sig vid det första scenariot. Om en kille presenteras som gärningsperson så har respondenterna lite svårt att se en tjej göra samma sak när vi bytt våldsutövare. Detta tillsammans med att det finns tidigare forskning som indikerar att killar och tjejer brukar våld på olika vis (Jmf. Uhnoo, 2011), medförde att vi valde att presentera olika case för tjejens som gärningsperson och killen som gärningsperson. Enligt den tidigare forskningen kan killars våld anses grövre och att det ger upphov till allvarligare skador än tjejers våld. Forskningen visar även att tjejer snarare kastar saker, skriker, river eller
7. Litteraturförteckning


8. Bilagor

8.1. Bilaga 1 - Intervjuguide

Jag kommer nu starta inspelningen (Startar)


Har ni några frågor innan vi börjar?

Jag kommer nu be er berätta lite kort om er själv, det är bara för att vi lättare skall kunna särskilja era röster från inspelningen. Vi kommer inte ta med den informationen i studie utöver vilket kön ni har.

Frågor:

- Kan ni berätta lite kort om er själva? Namn, Ålder, vilken årskurs?

Vi kommer att utgå från olika händelser.

(Läser case 1)

- Vad tycker ni Leos beteende?
- Hur är Leo som person?
- Vad tänker ni om Hannah?
- Vad tänker ni om händelsen? relationen?
- Vad tror ni kommer hända sen?
- Tror ni att de komma berätta för nån om händelsen?
- Hur tror ni dom kommer reagera då?

(Läser case 2)

- Vad tycker/säger ni Sarah beteende?
- Hur är Sarah som person?
- Vad tänker ni om Filip?
- Vad tänker ni om händelsen? relationen?
- Vad tror ni kommer hända sen?
- Tror ni att de komma berätta för nån om händelsen?
- Hur tror ni dom kommer reagera då?
(Läser case 3)

- Vad tycker/säger ni Alex beteende?
- Hur är Alex som person?
- Vad tänker ni om Amanda?
- Vad tänker ni om händelsen? relationen?
- Vad tror ni kommer hända sen?
- Tror ni att de komma berätta för nån om händelsen?
- Hur tror ni dom kommer reagera då?

(Läser case 4)

- Vad tycker/säger ni Ebbas beteende?
- Hur är Ebba som person?
- Vad tänker ni om Isak?
- Vad tänker ni om händelsen? relationen?
- Vad tror ni kommer hända sen?
- Tror ni att de komma berätta för nån om händelsen?
- Hur tror ni att de kommer reagera då?
8.2. Bilaga 2 – Case

Case 1
Hannah och Leo, båda är 16 år. Varit ett par i ca 1 år.
De har en stökig relation och Hannah har gjort slut flera gånger tidigare på grund av att Leo har slagit henne. Leo vill hålla koll på Hannah och blir ofta arg när han inte vet vart hon varit eller med vem hon umgåtts. Vid ett bråk, då Hannah hotar med att göra slut för gott så blir Leo mycket arg. Leo knuffar till Hannah hårt i bröstet så att hon ramlar och sparkar sedan på Hannah då hon ligger ner.

Case 2
Sarah och Filip 15 år. Tillsammans 3 månader

Case 3
Amanda och Alex 16 år. Tillsammans 3 månader
Amanda och hennes kompis är på väg till en lektion när hon möter Alex i korridoren. Alex är arg på Amanda då han fått höra att hon och hennes bästa kompis varit hemma hos några killar kvällen innan. Han kallar henne för hora och de tjafsar ett par minuter. När Amanda försöker gå därifrån håller Alex fast henne och trycker upp henne mot väggen och klämmer fast henne med hjälp av underarmen mot halsen. Alex släpper Amanda först då en lärare kommer ut från ett av klassrummen.

Case 4
Ebba och Isak 16 år. Tillsammans 3 månader
8.3. Bilaga 3 – Samtyckesblankett

**Samtyckesblankett**
Samtycke till deltagande i studie

Ämne: *Ungas våld i nära relation*

Jag har informerats om denna studie. Jag har fått information om att jag inte behöver svara på alla frågor och att deltagandet är frivilligt. Jag har fått information om att jag när som helst, utan förklaring kan avbryta deltagandet. Jag har även fått information om att mitt deltagande kommer att vara helt anonymt och att den information som delges kommer att avidentifieras och förvaras på ett sådant sätt att inga obehöriga kan få tillgång till denna. Jag samtycker härmed till att delta i denna studie samt att intervjun spelas in

Namnunderskrift.......................................... Datum.....................................

Ort....................................................
8.4. Bilaga 4 - Litteratursökning


Sökningar gjordes på även ”teen dating violence or adolescent dating violence” tillsammans med begreppet “prevalence” som lades till i syftet att identifiera studier rörande omfattningen kring våld i nära relationer bland unga. Antal träffar uppgick då till 959 stycken. Av dessa var tre metastudier varav en bedömdes relevant då den undersökt fysiskt och sexuellt våld mellan unga tjejer och killar i åldern 13–18 år samt var från 2017. De två andra valdes bort på grund av att den ena enbart berörde våld mot tjejer i låg- och medelklass länder och den andra fokuserade på sexuella övergrepp mot barn, samt att båda dessa var några år äldre en den studie som bedömdes relevant.

Ytterligare sökningar gjordes på ”teen dating violence or adolescent dating violence” i kombination med ord som “attitudes”, “understanding”, “gender” och “gender equality” då vi i vår studie syftar till att undersöka hur kön påverkar samt ungdomars förståelse. Från dessa sökningar och efter sällning av artiklar utifrån rubriker, lästes abstrakt och därefter valdes två artiklar ut.
Utöver artikelsökning i Discovery har vi sökt relevanta rapporter och statistik på brottsförebyggande rådets hemsida. Publikationer rörande ämnet har även har hämtats från Myndigheten för ungdoms och civilsamhällesfrågor hemsida gällande våld i nära relation bland ungdomar.
8.5. Bilaga 5 - Informationsbrev

Vill du delta i en undersökning?

Hej!

Vi är två kriminologstudenter på Högskolan i Gävle och ska skriva vår C-upsats om våld i nära relation bland ungdomar. Vi skulle därför vilja genomföra två-tre gruppintervjuer om hur ungdomar ser på detta. Är du över 15 år och vill du vara med?

Intervjuerna kommer ske i grupp med 3–6 deltagare i varje, samt oss. Du kommer få ta del av olika case som handlar om relationsvåld bland ungdomar och intervjutillfället kommer ta ca 1–1,5 timme. Tanken är att diskussionen ska ske mellan er deltagare om de olika casen. Vi kommer inte att fråga om personliga erfarenheter.

Eventuellt deltagande är helt frivilligt, du kommer när helst du vill kunna avbryta deltagandet genom att lämna rummet och detta kommer inte att ifrågasättas på något vis.

Intervjuerna kommer att spelas in med ljudupptagning och dessa ljudinspelningar kommer sedan endast att höras av oss två studenter. När C-upsatsen är klar kommer dessa ljudinspelningar att förstöras. Ni kommer vara anonyma och namn, ort och skola eller annan information som kan bidra till att identifiera er kommer att tas bort eller ändras.

Relationsvåld är något som ofta handlar om vuxna och vi vill därför ha din hjälp att få ungdomars syn på hur relationsvåld bland unga kan se ut. Vi skulle därför uppskatta om du vill ställa upp, då vi anser att detta är ett ämne som inte är så uppmärksammat i samhället.

Är du intresserad att vara med får du hemskt gärna kontakta oss via telefon, sms eller mail.

Tack på förhand

Jonna Höök och Malin Röör, Kriminologstudenter, Högskolan i Gävle

Jonna Höök
Mail: hhp14jhk@student.hig.se
Telefon: 0702223249

Malin Röör
Mail: hfk15moo@student.hig.se
Telefon: 0739036742