



AKADEMIN FÖR UTBILDNING OCH EKONOMI
Avdelningen för ekonomi

Institutionalismens förklaring till företags tendenser att producera liknande hållbarhetsrapporter

- en kvantitativ studie

Jennifer Andersson
Sofia Wikman

2023

Examensarbete, Grundnivå (kandidatexamen), 15 hp
Företagsekonomi
Ekonomprogrammet

Handledare: Jan Svanberg
Examinator: Mats Landström

FÖRORD

Vi vill rikta ett tack till samtliga som bidragit till studiens slutliga version. Ett tack till vår handledare Jan och framför allt till våra kurskamrater som vecka efter vecka kommit med konstruktiv kritik och goda råd. Ett extra tack vill vi rikta till våra familjer som stöttat och uppmuntrat längs vägen, utan deras stöd hade arbetet inte varit möjligt.

Gävle, maj 2023

Jennifer Andersson

Sofia Wikman

SAMMANFATTNING

Titel: Institutionalismens förklaring till företags tendenser att producera liknande hållbarhetsrapporter - en kvantitativ studie

Nivå: Examensarbete på grundnivå (kandidatexamen) i ämnet företagsekonomi

Författare: Jennifer Andersson och Sofia Wikman

Handledare: Jan Svanberg

Datum: 2023 – Juni

Syfte: *Refinitiv Eikon* erbjuder betygsättning av företags ESG-prestation, data rankas för att möjliggöra jämförelse mellan olika företag. Till grund för betyget ligger bland annat företagets egna hållbarhetsrapporter, en rapport som inte innefattas av något obligatoriskt ramverk. Studien ställer sig frågan hur företagen kan vara jämförbara om det inte finns ett givet sätt att utforma rapporterna och kopplar därför in det institutionella perspektivet för en vidare analys. Syfte är att undersöka om hållbarhetsprestation kan förklaras med hjälp av institutionell teori.

Metod: Med utgångspunkt i den positivistiska forskningsfilosofin har studien en deduktiv karaktär med kvantitativ strategi och tvärsnittsdesign. Databasinsamling sker via databasen *Refinitiv Eikon*, urvalet baseras på angiven databas egna företagsklassificeringar. Urvalet utgörs av mer än 4 600 börsnoterade företag som grupperas efter delindustri och sektortillhörighet. Statistiska spridningsmått som ligger till grund för studiens analys genereras genom *Minitab 21*, likaså genomförs ett *two-sample T-test* med hjälp av angivet statistikprogram.

Resultat och slutsats: Genom studiens analys framkommer att samtliga delindustrier har en större variationsbredd än dess sektor. Tre av fyra sektorer har lägre standardavvikelser än tillhörande delindustrier. *Two-sample T-test* bekräftar att med 95%-konfidens skiljer sig medelvärdet för de två populationernas varians åt, däremot är det inte möjligt att fastslå att sektorernas och delindustriernas standardavvikelser har olika medelvärden. Studien finner stöd för sin hypotes, först bekräftas att företag på delindustrinivå hållbarhetsrapporterar på en mer jämn nivå och erhåller således ESG-betyg som matchar varandra, företag på sektornivå har mer spridning i sina ESG-betyg. Därefter finner studien också stöd för att institutionell teori kan användas för att förklara det fenomen som studien avser att analysera.

Examensarbetets bidrag: Studien bidrar med sitt unika sätt att sammanlänka institutionell teori och spridning i ESG-betyg, eftersom inget tidigare arbete undersökt fenomenet så är studien unik i sitt slag. Dessutom bidrar arbetets litteraturstudie till ämnet genom att länka samman tidigare forskning på de separata ämnena.

Förslag till fortsatt forskning: Denna studie har krävt begränsning av sitt urval, som förslag till vidare forskning lyfts därför analys av ett större och bredare urval. Vidare föreslår studien att kommande forskning bör studera myndigheter eller den offentliga sektorn, till skillnad från endast börsnoterade företag. Avslutningsvis föreslår studien att det är möjligt att genomföra samma analys men med ett annat institut som genererar ESG-betyg.

Nyckelord: ESG, ESG-betyg, hållbarhetsrapportering, institutionell teori och isomorfism.

ABSTRACT

Title: Institutionalism's explanation for companies' tendencies to produce similar sustainability reports - a quantitative study
Level: Student thesis, final assignment for Bachelor Degree in Business Administration
Author: Jennifer Andersson and Sofia Wikman
Supervisor: Jan Svanberg
Date: 2023 – June

Aim: *Refinitiv Eikon* offers ratings of companies' performances, the data is ranked to enable comparison between different companies. Among other things, the rating is based on the companies' own sustainability reports, a report that is not included in any mandatory framework. The study asks how the companies can be compared if there is no given way to design the reports, the institutional perspective is therefore used to enable further analysis. The aim is to investigate whether sustainability performance can be explained by using institutional theory.

Method: Based on the positivist research philosophy, the study has a deductive approach with a quantitative strategy and cross-sectional design. The collection of data is done through the database *Refinitiv Eikon*, the selection is based on the specified database's own company classifications. The selection consists of more than 4 600 listed companies grouped by sub-industry and sector affiliation. Statistical distribution measures that form the basis of the study's analysis are generated through *Minitab 21*, and a *two-sample T-test* is also carried out using the specified statistical program.

Results and conclusions: Through the study's analysis, it appears that all sub-industries have a greater range of variation than their respective sector. Three out of four sectors have lower standard deviations than associated sub-industries. Two-sample T-test confirms that with 95% confidence the mean of the two populations variances differs, but it's not possible to establish that the standard deviations of the sectors and sub-industries have different means. The study finds support for its hypothesis, it is confirmed that companies at the sub-industry level report sustainability at a more even level and thus receive ESG ratings that match each other, companies at the sector level have more dispersion in their ESG ratings. Subsequently, the study also finds support that institutional theory can be used to explain the phenomenon that the study intends to analyze.

Contribution of the thesis: The study contributes with its unique way of linking institutional theory and dispersion in ESG ratings, since no previous work has investigated the phenomenon the study is unique of its kind. In addition, the work's literature study contributes to the subject by linking the previous research on the separate subjects.

Suggestions for future research: This study has required a limitation of its sample, as a suggestion for further research the analysis of a larger and broader sample is therefore raised. Furthermore, the study suggests that future research should study authorities or the public sector, as opposed to only listed companies. Lastly the study suggests that it is possible to carry out the same analysis but with a different institute that generates ESG ratings.

Key words: ESG, ESG-score, sustainability reporting, institutional theory and isomorphism.

Innehållsförteckning

1. Inledning.....	1
1.1 Bakgrund.....	1
1.2 Problemdiskussion	2
1.3 Syfte.....	3
1.4 Frågeställning	3
1.5 Avgränsning.....	4
1.6 Disposition	4
2. Teoretisk referensram	5
2.1 Hållbarhetsredovisning	5
2.2 ESG.....	6
2.2.1 ESG-betyg.....	8
2.2.2 Så sätts ESG-betyget.....	8
2.3 Institutionell teori.....	10
2.3.1 Kritik mot institutionell teori	11
2.3.2 Institutionell teori som förklaring till redovisningsstandarder	12
2.4 Hållbarhetsrapportering och institutionell teori	13
2.5 Hypotesformulering	15
3. Metod.....	17
3.1 Vetenskapsteoretisk utgångspunkt.....	17
3.1.1 Forskningsansats och forskningsstrategi	17
3.1.2 Forskningsdesign	18
3.2 Empirisk metod.....	19
3.2.1 Datainsamling	19
3.2.2 Empiriinsamling	19
3.2.3 Urval	20
3.2.3.1 Sektor.....	21
3.2.3.2 Delindustri	22
3.3 Operationalisering.....	22
3.3.1 Variabeln ESG-betyg.....	23
3.3.2 Oberoende variabeln sektor	24
3.3.3 Oberoende variabeln delindustri.....	24
3.4 Studiens analysmetoder	25
3.4.1 Univariat analys	25
3.4.2 Bivariat analys	26
3.5 Kvalitetskriterier	27
3.5.1 Validitet	27
3.5.2 Reliabilitet.....	28
3.5.3 Replikerbarhet.....	29
4. Resultat	30
4.1 Deskriptiv statistik	30
4.2 Two-sample T-test	33
5. Analys.....	36
5.1 Resultatanalys	36
5.1.1 Variationsbredd.....	36
5.1.2 Standardavvikelse	37
5.1.3 Two-sample T-test	39
6. Slutsats.....	40
6.1 Studiens bidrag och begränsningar	41
6.2 Förslag till vidare forskning.....	42
7. Referenser	44

Figurförteckning

Figur 1. Företagsklassificering enligt Primary Global Industry Classification Standard.....	20
Figur 2. ESG-betygets tio kategorier, (Refinitiv, 2020, s.6).....	23
Figur 3. Diagram över respektive sektor och tillhörande delindustriers standardavvikelse.....	33
Figur 4. Resultat från two-sample T-test med standardavvikelse.....	34
Figur 5. Resultat från two-sample T-test med varians.....	35

Tabellförteckning

Tabell 1. Urval av sektorer.	21
Tabell 2. Urval av delindustrier.	22
Tabell 3. Deskriptiv statistik för studiens urval.....	31

Formelförteckning

Formel 1. Standardavvikelse enligt Bring et al. (2015, s.28).	25
Formel 2. Beräkning av T-värde enligt Bring et al. (2015, s.132).	26

Förteckning bilagor

Bilaga 1. Urval delindustri: Materials	50
Bilaga 2. Urval delindustri: Industrials.....	51
Bilaga 3. Urval delindustri: Information Technology	53
Bilaga 4. Urval delindustri: Energy	54

Begreppsförklaring

CSR - Corporate Social Responsibility

ESG - Environmental, Social, Governance

Delindustri - Företagsklassificering. Avser företag som verkar inom samma bransch, exempelvis pappersbruk eller banker.

Greenwashing - Gröntvättning. Försöker etablera en felaktig, förfinad bild av verkligheten.

Homogeneity - Homogenitet. Tillstånd där något är likformigt eller enhetligt.

Isomorphism - Isomorfism. Företag följer ett socialt accepterat mönster.

Refinitiv Eikon - Databas med företagsinformation. Används genom arbetet.

Sektor - Företagsklassificering. Avser företag som verkar inom samma ämnesområde, såsom materialframställning eller finansiell sektor.

1. Inledning

Det inledande kapitlet avser att beskriva bakgrunden till studien tillsammans med en presentation av dess problemdiskussion, syfte och frågeställning. Avslutningsvis ska kapitlet beröra studiens avgränsning samt disposition.

1.1 Bakgrund

Hållbarhetsrapportering har ökat markant de senaste åren, mycket på grund av lagstiftning. Vid en undersökning av aktieindexet *S&P 500* låg andelen företag som producerade någon form av hållbarhetsrapport på 20% år 2011, denna andel hade år 2018 ökat till 85% (Governance & Accountability Institute, u.å). Rapporteringen har därmed inte enbart ökat mycket, den har även ökat mycket under en relativt kort tidsperiod.

I en rapport från Global Compact (2004) framgår det att FN:s generalsekreterare år 2004 kallade ledare från 55 världsledande finansinstitut för att tillsammans implementera universella principer inom näringslivet. Kopplingen mellan miljö-, sociala- och styrelsefrågor fastslogs för att stödja *U.N Global Compact*-principer affärsvärlden över (Global Compact, 2004). Gillian, Koch och Starks (2021) menar på att det är under denna sammankomst som förkortningen ESG utvecklas.

ESG står för *environmental, social* och *governance* (Refinitiv, 2020). Kategorin miljöfrågor består av ämnen som innovation, resursförbrukning samt utsläpp medan den sociala delen innefattar frågor om mänskliga rättigheter, hälsa och säkerhet (Refinitiv, 2020). Avslutningsvis handlar styrningen om hur man styr och leder bolag. *Refinitiv Eikon* används för studiens datainhämtning, därmed presenteras information om och uppbyggnad av ESG-betyget baserat på *Refinitiv Eikons* definitioner och kategorier.

Företag kan idag välja att använda sig av ESG-protokoll, vilket innebär att de lämnar en omfattande mängd information, data, som sedan kan jämföras och rankas så att företagen slutligen får ett poäng baserat på den informationen (Refinitiv, 2020). Enligt D'Amato, D'Ecclesia och Levantesi (2022) är det efterfrågan på hållbara investeringar som lett till att finansiella institut skapat ESG-betyget vars syfte är att belysa miljömässiga, sociala och styrningsaspekter inom företag.

1.2 Problemdiskussion

Abeyssekera (2022) menar att hållbarhetsorganen lägger sin tyngd på att uppmuntra företag att framställa rapporter innehållande information som konsekvent kan jämföras samt visar upp hållbarhetsresultat. Samtidigt lyfter Rüger och Maertens (2023) att det inte finns några juridiskt bindande eller obligatoriska standarder för hållbarhetsredovisning. Motsättningen i dessa uttalanden väckte ett intresse, hur är företagen jämförbara om det inte finns ett obligatoriskt ramverk? Det institutionella perspektivet kopplas in för att förhoppningsvis ge svar på frågan.

Enligt institutionell teori finns incitament som gör att företag inom samma bransch tenderar att efterlikna varandra (DiMaggio & Powell, 1983). Med det som bakgrund arbetar denna studie utifrån hypotesen att företag på delindustrinivå hållbarhetsrapporterar på en mer jämn nivå och erhåller således ESG-betyg som matchar varandra, företag på sektornivå antas ha mer spridning i sina ESG-betyg. Med sektor menas företag som verkar inom samma ämnesområde, såsom materialframställning eller finansiell sektor. Delindustri syftar till branschtillhörighet, exempelvis pappersbruk eller banker.

ESG-betyg, hållbarhetsrapportering och institutionell teori har ensamma och tillsammans studerats i stor utsträckning. Majoriteten av studierna är kvalitativa och studerar ESG-betygets betydelse vid investering eller avser att förklara sambandet mellan avkastning och betyget. Hadiqa, Muhammad och Seung Hwan (2023) bekräftar att befintlig litteratur innehåller en mängd olika strategier för investeringsbeslut med ESG-betyg i åtanke, författarna baserar den egna forskningen på mer än 80 befintliga artiklar. Friede, Busch och Bassen (2015) menar att sambandet mellan ESG-betyg och finansiell prestation började studeras redan under 1970-talets början.

Martínez-Ferrero och García-Sánchez (2017) förklarar att institutionella påtryckningar inom ett land eller en bransch påverkar företagens beslut att publicera en hållbarhetsrapport, den frivilliga rapporten fungerar som ett legitimeringsverktyg. Vidare påstår Martínez-Ferrero och García-Sánchez (2017) att företag som verkar i länder med större kulturell utveckling och större rättssystem upplever större isomorfistiska påtryckningar, utöver dessa två nämns branschtillhörighet ha en inverkan

på hur påtryckningarna uppfattas. Studiens syfte formuleras därför för att undersöka om dessa institutionella påtryckningar återspeglas i företags ESG-betyg.

Det är av intresse att undersöka valda ämnet då det sannolikt existerar ett gap i tidigare forskning när det kommer till just denna inriktning, detta baserat på bristen på studier inom ämnet. Förklaringar som ges inom den institutionella teorin indikerar att företag som liknar varandra till bransch och verksamhet även producerar liknande hållbarhetsrapporter. Ett rimligt antagande skulle i så fall vara att rapporterna som dessa företag producerar mynnar ut i liknande ESG-betyg.

Den institutionella teorin har valts då det anses vara en stor och kraftfull teori inom organisatoriska analyser, teorin har adopterats och använts av ett flertal forskare inom redovisning (Deegan & Unerman, 2011). Strävan mot att följa och efterlikna det som i samhället anses vara viktigt kan bidra till att förklara många aspekter inom organisationer.

Arbetets bidrag sammanfattas till:

- Studien bidrar med sitt unika sätt att sammanlänka institutionell teori och spridning i ESG-betyg, eftersom inget tidigare arbete undersökt fenomenet är studien unik i sitt slag.
- Arbetets litteraturstudie bidrar till ämnet genom att länka samman tidigare forskning på de separerade ämnena.

1.3 Syfte

Syftet är att undersöka om hållbarhetsprestation kan förklaras med hjälp av isomorfismer kopplad till institutionalisering.

1.4 Frågeställning

- Hur skiljer sig spridningen i erhållna ESG-betyg för företag inom samma sektor jämfört med företag inom samma delindustri?

1.5 Avgränsning

Studiens tidsram kräver avgränsning, därför kommer endast fyra slumpvis utvalda sektorer med tillhörande delindustrier att studeras. Antalet baseras på att de ska vara tillräckligt underlag för en slutsats samtidigt som arbetet ska hinna utföras inom utsatt tid. En naturlig avgränsning sker i och med studiens val av informationsinhämtning. Studien inkluderar endast börsnoterade företag som hållbarhetsrapporterar på ett sådant sätt att de kan erhålla ett ESG-betyg. Data hämtas ur databasen *Refinitiv Eikon*, företag som inte finns med i databasen finns per automatik inte med i studien.

1.6 Disposition

Efter detta inledande kapitel innehållande bakgrund, problemformulering, syfte och frågeställning följer varsitt kapitel med teoretisk referensram, metod, resultat och diskussion. I studiens avslutande kapitel presenteras arbetets slutsats.

Teoretisk referensram har för uppgift att sammanfatta och åskådliggöra tidigare studier, likväl ska detta kapitel förklara relevanta begrepp och teorier samt kopplingar mellan dessa. Allt detta byggs upp för att möjliggöra en analys av studiens framtagna resultat. Kapitlet avslutas med att presentera arbetets hypotes.

Metod innefattar studiens vetenskapsteoretiska utgångspunkt och metodval, därefter följer en redogörelse för den empiriska metoden. Kapitlet berör studiens operationalisering och analysmetoder innan arbetet slutligen bedöms utifrån tre kvalitetskriterier.

Resultat är det fjärde kapitlet, här presenteras de resultat som genereras utifrån tidigare beskrivet metodkapitel. Resultaten synliggörs med hjälp av en tabell och en figur.

Diskussion har för avsikt att ställa studiens resultat mot dess hypotes. En utförlig analys förs utifrån studiens resultat och den teoretiska referensramen.

Slutsats är det avslutande kapitlet där allt ska knytas samman. Här sammanfattas arbetets fynd följt av diskussion kring studiens trovärdighet, relevans och giltighet.

Avslutningsvis berör kapitlet arbetets bidrag och begränsningar samt förslag till vidare forskning.

2. Teoretisk referensram

Teoretiskt ramverk innehållande tidigare forskning och teorier byggs upp för att styrka tolkningar som studien antas göra. I kapitlets inledning presenteras teori kring hållbarhetsrapportering och ESG-betyg, därefter institutionell teori. Avsnittet lyfter tidigare forskning som berör både institutionell teori och hållbarhetsrapportering innan kapitlet avslutas med sin hypotesformulering.

2.1 Hållbarhetsredovisning

Pham, Do, Doan, Nguyen och Pham (2021) belyser att hållbarhet är ett snabbt framväxande forskningsämne, behovet av en övergång till en mer hållbar ekonomi gör att ekonomiska konsekvenser och miljömässiga frågor har ett nära samband. Pham et al. (2021) menar att konsekvenser av klimatförändringar har banat väg för revolutioner inom ekonomin, idag är inte miljövinnande val likställt med en dålig eller vinstfri affär. Ytterligare en utveckling som skett inom ämnet är att hållbarhet fram till 90-talet endast förknippades med miljömässiga frågor, i dag har begreppet utvecklats till att också inkludera ekonomisk och social hållbarhet (Pham et al., 2021).

Enligt Isaksson och Rosvall (2020) är hållbarhetsrapportens uppgift att visa forskare, investerare och allmänheten hur företagets hållbarhetsarbete ser ut, rapporten är därför en bra källa för att se hur företaget själv har definierat, tolkat och redovisat den egna prestationen. Isaksson och Rosvall (2020) framhåller att flertalet större bolag har krav på sig att producera hållbarhetsrapporter, i Sverige finns krav på årliga hållbarhetsrapporter för större bolag sedan 2017.

Pham et al. (2021) påstår att företag genom hållbarhetsrapporten kan påverka sitt rykte och på så sätt påverka sin avkastning, vissa metoder för hållbarhet kan användas som konkurrensfördel medan andra metoder tillämpas för att företaget ska uppfattas som legitimt. Författarna utvecklar att dessa metoder kan innefatta adoptering av reningssystem eller något så enkelt som ett avfallssystem, likväl som att anamma rådande praxis för hållbarhetsrapportering (Pham et al., 2021).

Författarna Hahn och Lülfs (2014) menar att det kan vara svårt för externa parter att erhålla trovärdiga fakta om ett företags hållbarhetsaspekter, med det som bakgrund anges företagets hållbarhetsprestanda utgöra asymmetrisk information. Asymmetrin kan motarbetas genom att företagen rapporterar om aktiviteter med hållbarhetskaraktär (Hahn & Lülfs, 2014).

Al-Shaer, Albitar och Hussainey (2022) finner att frivillig adoption av hållbarhetsrapportering leder till mer transparenta och fullständiga rapporter där även negativa aspekter blottas, likaså tenderar inkludering av intressenter i praxis generera mer transparenta hållbarhetsrapporter. Al-Shaer et al. (2022) menar att hållbarhetsrapporter måste utformas till att vara transparenta och heltäckande för att möta intressenternas efterfrågan. Hahn och Lülfs (2014) belyser en nackdel med den frivilliga rapporteringen. Författarna menar att tanken med hållbarhetsrapporter är att de ska ge en balanserad och komplett bild av bolagets hållbarhetsprestanda men de frivilliga rapporterna tenderar att användas för *greenwashing*.

2.2 ESG

Som tidigare nämnts är det samlade ESG en förkortning för engelskans *environment, social och governance* (Jebe, 2019). Enligt Refinitiv (2020) innefattar *E* tre kategorier; resursanvändning, innovation och utsläpp. Arbetskraft, gemenskap, mänskliga rättigheter och produktansvar ingår i *S* medan aktieägare, förvaltning samt CSR-strategi sammanstrålar under *G* (Refinitiv, 2020). Hadiqa et al. (2023) påstår att det finns bevis för att upplysning om ESG-aspekter har en förbättrande effekt på företagets prestanda och hållbarhet.

Jebe (2019) framhåller att hållbarhetsrapportering kan betraktas som en strävan efter att tillföra vanliga företag en förbättrad miljö-, social-, och styrningsmetod (ESG). Romero, Jeffers, Lin, Aquilino och DeGaetano (2018) menar att det finns ett globalt tryck från intressenter, tillsynsmyndigheter och samhälle på företag att göra hållbara beslut, något som ökar efterfrågan på väsentliga upplysningar och rapporter för ämnet i fråga. Enligt Satyajit (2020) är det på grund av den ökade efterfrågan av icke-finansiell information som flertalet ramverk för hållbarhetsredovisning har utvecklats. Författaren bekräftar att ramverkens uppgift är att standardisera information om ESG.

Romero et al. (2018) lyfter att det idag inte finns någon globalt samordnad process för att rapportera ESG-information, det finns ramverk som underlättar rapporteringen men inget beslut som säger att ett av dem är tvingande. Schooley och English (2015) benämner *Sustainability Accounting Standards Board (SASB)*, *Global Reporting Initiative (GRI)* och *International Integrated Reporting Council (IIRC)* som ledande ramverk för hållbarhetsredovisning. Syftet med ramverken är att integrera ESG-frågor i företagens årliga rapporter (Schooley & English, 2015). Satyajit (2020) framhåller att den icke-finansiella informationen är mer lättolkad, lättillgänglig och konsekvent när något av ramverken använts.

Jebe (2019) påvisar att det finns en hämmande koppling mellan finansiell information och ESG-information där båda rapporterna använder begreppet väsentlighet trots att termen har olika innebörd i olika organisationer. Vidare menar Jebe (2019) att i takt med ökade förväntningar från samhället på företagens sociala- och miljömässiga konsekvenser ifrågasätts definitionen av väsentlighet. För att lyckas tjäna investerare samt samhället krävs att finansiella och hållbarhetsfaktorer strålar samman, rådande splittring främjar inte företagens agerande för bättre hållbarhet (Jebe, 2019).

Kopplingen mellan hållbarhet och finansiella faktorer är inte det enda identifierade problemet med hållbarhetsrapportering. Aksoy, Buoye, Fors, Keiningham och Rosengren (2022) konstaterar att ESG-betyget ska hjälpa investerare och tillsynsmyndigheter, för att betyget ska vara användbart krävs att intressenterna vet hur företagen presterar i de mätbara frågorna. Aksoy et al. (2022) finner dock att företagens ESG-insatser inte är i linje med intressenternas syn på social prestation. Författarna framhåller att det är viktigt att relevanta riktlinjer för miljö-, social-, och styrningsmetoder utformas för att sammanstråla intressenternas förväntan och företagens prestationer.

Hadiqa et al. (2023) menar att inkludering av ESG krävs i en modern verksamhet, system för socialt ansvar och miljövänliga arbetssätt får stor uppmärksamhet men det ska inte förbises att ledningsmetoder och mänskliga rättigheter har en viktig roll i ESG-betyget för företag i utvecklingsländer. Det är minst lika viktigt för företagens ledare att fokusera på det sistnämnda för att uppnå högre verkningsgrad och effektivitet (Hadiqa et al., 2023).

2.2.1 ESG-betyg

Efterfrågan på socialt hållbara investeringar ligger bakom både ESG-betygets och värderingsinstitutens utveckling. D'Amato (2022) framhåller att efterfrågan varit avgörande för skapandet av ESG-betyg. Aventisyan och Hockerts (2017) menar i sin tur att efterfrågan på socialt hållbara investeringar ligger bakom framväxten av ESG-värderingsinstitut. Senare nämnda *Refinitiv Eikon* är ett sådant ESG-värderingsinstitut.

Likt rapportering av ESG finns ingen internationellt sammantagen process som anger hur ESG-betygen ska sättas. Christensen, Serafeim och Sikochi (2022) bekräftar att det inte finns någon standard för hur ESG-värderingsinstituten betygsätter företagen utifrån deras rapporterade ESG-information, det leder till oenighet mellan instituten. Vidare finner Christensen et al. (2022) att det finns ett samband mellan mängden rapporterade ESG-information och oenigheten instituten emellan, mer information ger större splittring.

Romero et al. (2018) påstår att ESG-betyget ofta tillsammans med finansiell information ingår i investerares övervägande inför ett köp eller en placering. Författarna menar att antalet investerare som inkluderar hållbarhet i beslutsprocessen har ökat, från att enstaka investerare valde bort omstridda företag till att medvetna val spritt sig till konventionella investeringar. Med hållbara investeringar menas investeringar som agerar för att bidra med positiva effekter på styrning, miljö och social nivå (Romero, et al., 2018).

Eratalay och Ángel (2022) finner samband mellan att klara en systemrisk och höga ESG-betyg, de menar att företag som erhållit lägre ESG-betyg löper högre risk att exponeras vid en händelse som påverkar det finansiella systemet, likt finanskrisen 2008. Författarna framhåller att deras studie är bevis för att höga ESG-betyg lönar sig, att rapportera aktiviteter relaterade till ESG är inte lika dyrt och riskabelt som företagen kan uppleva det (Eratalay & Ángel, 2022).

2.2.2 Så sätts ESG-betyget

Refinitiv (u.å) erbjuder i sin databas publicerad företagsinformation med mått på miljö, socialt ansvar och bolagsstyrning, mått som sammanlänkas och mynnar ut i personliga ESG-betyg. I databasen återfinns såväl aktuella som historiska data, de tidigaste betygen är från 2002 och är färre till antalet. Refinitiv (u.å) anser att transparens är avgörande för

positiva ekonomiska och sociala resultat, därför poängsätts endast information som är offentligt publicerade. Bertolotti (2020) påstår att en övervägande del av ESG-data hämtas från företagen själva och dess årliga hållbarhetsrapporter. Mooneeapen, Abhayawansa och Mamode-Khan (2022) bekräftar att data hämtas från företagens hållbarhets- och CSR-rapporter, bolagens egna webbplatser samt tredjehandskällor såsom nyhetskällor eller börsanmälningar.

Poäng baseras på standardiserade datapunkter, vilket ger jämförbara och tillförlitliga resultat (Refinitiv, u.å). Enligt Habermann och Fischer (2023) är det tio kategorier som sammanfattas under de tre huvudpelarna *E*, *S* och *G*. De tio kategorierna hämtar data från över 630 punkter, punkterna graderas utifrån en avancerad process som tar hänsyn till företagets branschtillhörighet, vissa branschspecifika indikatorer är endast väsentliga för ett mindre antal företag och graderas som irrelevant för övriga (Refinitiv, 2020).

Refinitiv (2020) framhåller att varje kategori poängsätts och bakas därefter in som en relativ summa under given huvudpelare, slutligen sammanställs ett aggregerat ESG-betyg baserat på samtliga tre huvudområden. Mooneeapen et al. (2022) menar att betyget bör ses som ett mått på prestanda framför enbart en upplysning. Till grund för företagets poäng ligger relativa prestanda av ESG-faktorer, grund för huvudpelarna *E* och *S* utgörs av den sektor företaget verkar inom medan relativ prestanda för *G* utgörs av registreringsland.

Refinitiv Eikon lägger inte någon värdering huruvida erhållet betyg är bra, betyget bygger på relativ prestanda vilket utifrån bransch bestäms av *Refinitiv Eikon*s egna datamodell och kriterier (Refinitiv, 2020). Enligt Refinitiv (2020) innefattar poängräkningen fem viktiga principer där den första berör viktning av huvudpelarna, måtten har olika betydelse i respektive bransch och väsentlighet för varje mått har därför garderats utifrån en skala som löper från 1 till 10.

Som tidigare nämnts vill *Refinitiv Eikon* främja transparent rapportering vilket behandlas i den andra viktiga principen. För att uppnå transparens hos företagen leder utebliven rapportering av väsentliga datapunkter till en negativ påverkan på slutligt ESG-betyg, rapportering av immateriella datapunkter påverkar inte betyget i någon betydande omfattning (Refinitiv, 2020). Den tredje viktiga principen berör kontroverser,

databasen studerar företagens agerande samt åtagande och justerar därefter poängen utifrån företagets storlek (Refinitiv, 2020).

Refinitiv (2020) påstår att den fjärde och femte principen berör bransch- och landriktmärken samt percentilräkningsmetodologi. Databasens princip för bransch- och landriktmärken finns för att underlätta analys av poängnivå för likartade grupper. Den avslutande principen för beräkning utgör själva betyget, metoden eliminerar dolda beräkningpunkter och mynnar ut i en procentsats mellan 0 och 100 (Refinitiv, 2020).

Kategorier som sammanstrålar under huvudpelarna *E* och *S* poängsätts med TRBC-industrigrupper som riktmärke, på så vis berörs ämnen som är relevanta samt väsentliga för branschen (Refinitiv, 2020). Refinitiv (2020) fortsätter att praxis för styrande är mer konsekvent inom länder och bolagslandet används därför som riktmärke för kategorier som tillhör huvudpelaren *G*. Betygskriterierna går mellan 0 och 1 där 0-0,08333 är det lägsta betyget, D minus, och intervallet 0,9166-1 är det högsta, A plus (Refinitiv, 2020). Refinitiv (2020) menar att utifrån betyget kan en utvärdering av företagen göras, svagheter och förbättringspotential av hållbarhetskaraktär blottas.

Det är viktigt att ha i åtanke att ESG-betyget baseras på information som företagen själva publicerar, företagen har således indirekt möjlighet att påverka det egna betyget. Hahn och Lülfs (2014) beskriver hur hållbarhetsrapporter riskerar att användas i *greenwashing*-syfte, att rapportera negativa aspekter riskerar att äventyra bolagets legitimitet om aktiviteten inte anses ligga inom samhällliga värderingar och normer. Författarna sammanfattar tidigare forskning och påstår att det finns indikatorer på att företagen använder positivt vinklade hållbarhetsrapporter i PR-syfte för att förbättra sitt rykte samt vinna legitimitet.

2.3 Institutionell teori

Den institutionella teorin är en teori som har utvecklats inom akademisk litteratur sedan 1970-talet (Deegan & Unerman, 2011). Hartwig (2019) menar att teorin avser att förklara varför företag, framför allt företag inom samma bransch och arbetsområde, tenderar att bli homogena över tid. Författaren fortsätter att ett viktigt begrepp som förklarar denna process kallas för isomorfism och att det i själva verket finns tre sorter av isomorfism. Tvingande isomorfism, även kallad *coercive isomorphism*, karaktäriseras

av sin grund i lagar och bestämmelser angående branscher och branschstandarder (Hartwig, 2019). Kraven som följer dessa lagar och bestämmelser är vad som resulterar i att företag drivs till att operera på liknande sätt och därmed efterlikna varandra (Hartwig, 2019).

Härmande isomorfism eller *mimetic isomorphism* handlar om företags motvilja att sticka ut eller differentiera sig för mycket mot konkurrenter inom samma bransch (Hartwig, 2019). Hartwig (2019) menar att om ett företag ser sig själva avvika för mycket från vad konkurrenter gör tenderar de att förändras genom att försöka efterlikna de andra företagen. Författaren kallar den sista isomorfismen för normativ isomorfism, med den liknande benämningen *normative isomorphism* på engelska. Denna isomorfism menar att normer och ett gemensamt tankesätt inom varje bransch ligger bakom tendensen att företag efterliknar varandra (Hartwig, 2019).

En av de första artiklarna som utvecklade den institutionella teorin skrevs av DiMaggio och Powell, teorin undersökte varför det existerade så stora likheter mellan organisationer (Deegan & Unerman, 2011). Författarna argumenterar för att den tidigare byråkratiska synen på organisationers likheter som bland annat Max Weber stod för, inte längre var applicerbar på samhället (DiMaggio & Powell, 1983).

DiMaggio och Powell (1983) menar att den strukturella förändringen i en organisation inte drivs av konkurrens eller ett behov av effektivitet utan att den drivs av viljan att skapa organisationer som liknar varandra. Som grund till detta antagande identifierar och använder sig författarna av de tre isomorfismerna; *mimetic*, *coercive*, och *normative* (DiMaggio & Powell, 1983).

2.3.1 Kritik mot institutionell teori

DiMaggio och Powell (1983) lade en viktig grundsten när det kommer till den institutionella teorin men till följd av publiceringen växte det även fram kritik angående deras synsätt. Hambrick, Finkelstein, Cho och Jackson (2004) menar i stället att många industrier visade tecken på heterogenitet snarare än homogenitet under en tidsperiod, framför allt mellan åren 1980–2000.

Författarna påstår att DiMaggio och Powell har rätt i sitt antagande om vad som leder till isomorfismer men att de misslyckades att förutse och inkludera diverse trender som rådde vid tiden för deras analys av samhället (Hambrick et al., 2004). Hambrick et al. (2004) studerade en annan tidsperiod och kunde därmed se en annan trend som visade på motsatsen, att somliga industrier faktiskt hade olika målsättningar och strategier.

Arvidson (2018) har gjort en studie som kritiserar användandet av isomorfism som förklaring till förändring. Författaren påstår att förändring i ideella organisationer inte nödvändigtvis kan förklaras med hjälp av enbart isomorfism och att det kan leda till försummelse av andra teoretiska teorier som kan användas för att förklara händelser. Det teoretiska ramverket som adderas till den institutionella teorin består av två idéer, den första handlar om att se en organisation som en sammanställning av motsatta krafter snarare än en homogenetisk grupp och det andra konceptet kallar författaren för *organizational becoming* som innefattar tron på att förändring aldrig slutar ske (Arvidson, 2018).

Kostova, Roth och Dacin (2008) påstår att institutionell teori inte direkt kan appliceras på multinationella företag. De menar vidare att detta beror på att multinationella företag inte kan jämföras med företag som endast bedrivs inom ett land. De organisatoriska områdena som institutionell teori till stor del baseras på existerar enligt författarna inte i globala organisationer (Kostova et al. 2008). Författarna går så långt som att säga att isomorfismer inte existerar över huvud taget inom detta område, de menar att den generella tvetydigheten och mångfalden när det kommer till multinationella företag resulterar i mycket svaga institutionella tryck. Företag som opererar i flera länder kan därför anses vara skonade från det institutionella trycket som nationella företag måste finna lösningar och anpassa sig till, något som kan ses som både positivt och negativt.

2.3.2 Institutionell teori som förklaring till redovisningsstandarder

Det finns en omfattande mängd med studier angående den institutionella teorin där en upplevd majoritet av dem handlar om stora maktfulla länder som till exempel USA. Pricope (2016) lade i sin studie i stället fokuset på utvecklingsländer och deras potentiella tendenser till institutionellt tryck när det kommer till redovisning och redovisningsprinciper, mer specifikt IFRS. Pricope (2016) grundar också sitt resonemang på DiMaggio och Powell och deras utvecklande av konceptet isomorfism,

ett koncept som Pricope menar är förklaringen till varför många länder väljer att sträva efter likhet gentemot andra länder i världen. Pricope (2016) fann i sin studie att det finns tecken på institutionell press på utvecklande länder att adoptera samma redovisningsprincip som de större länderna som vanligtvis besitter en större makt i världen. Författaren menar att användandet av IFRS visade sig ha fördelar när det kommer till bland annat finansiellt stöd från andra länder samt import.

Salem och Ayadi (2022) har författat en studie som även den innefattar redovisningsstandarden IFRS och som fokuserar på flertalet olika länder som sedan sammanställs i resultatet. Den stora skillnaden i analysen jämfört med Pricope (2016) är att denna studie använder sig av kulturella dimensioner, utvecklade av bland annat Ben Salem, för att beskriva dessa länders sannolikhet att använda eller inte använda sig av IFRS (Salem & Ayadi, 2022). Författarna påstår att länder med karaktären öppenhet, etnocentrism och kunskap om värdkulturen hindrar övergången till att adoptera redovisningsstandarden (Salem & Ayadi, 2022). Salem och Ayadi (2022) menar vidare att av de tre tidigare nämnda isomorfismerna kan *coercive* och *mimetic* identifieras med hjälp av deras empiriskt stöd.

2.4 Hållbarhetsrapportering och institutionell teori

Kumar, Kumari och Kumar (2021) bekräftar tidigare forskning om att större bolag tenderar att erbjuda bättre hållbarhetsrapporter, de länkar samman viljan att hållbarhetsredovisa med legitimitetsteorin. Kumar et al. (2021) påstår att större företag är mer synliga, de legitimerar sin storlek genom att hållbarhetsrapportera. Att företags efterlevnad av ESG-praxis fungerar som en effektiv legitimeringsstrategi är något som är väletablerat inom litteraturen (Mooneeapen et al., 2022).

George, Siti-Nabiha och Jalaludin (2018) lyfter att synen på hållbarhet sprider sig mellan organisationer, författarna använder institutionell teori för att förklara bakgrunden till att vissa organisationer kan påverka rådande sätt att tänka. George et al. (2018) påvisar att företag inom olje- och gasindustrin måste leva upp till samhällets förväntningar för att legitimera sin existens. Företagen som George et al. (2018) studerade uppvisade institutionella tendenser för att leva upp till ställda förväntningar.

Genom sin studie ger Putri Pertiwi, Kusuma, Hadi, Arifin, Yoga och Zakky Fahma (2022) exempel på existensen av normativ isomorfism. Enligt Putri Pertiwi et al. (2022) väljer deras studerade företag att integrera hållbarhetsrapporten, det förklaras med att samtliga företag påverkas av normativ isomorfism där integreringen av rapporten upplevs som det rätta tillvägagångssättet.

Martínez-Ferrero och García-Sánchez (2017) menar att företag som verkar inom en bransch som av samhället förknippas med bristande hållbarhet är mer benägna att legitimera sin existens, dessa företag upplever nämligen högre grad av isomorfistiska påtryckningar. Att branschtillhörighet är avgörande för upplevda påtryckningar är ett påstående som Higgins, Stubbs och Milne (2018) genom sin studie säger emot. Higgins et al. (2018) finner att isomorfistiska påtryckningar snarare upplevs inom ett fält än att det är en branschöverskridande påtryckning. Fältet utgörs av företag som anser sig tillhöra en viss grupp, där gruppen endast utgör ett svagt tryck för övriga att hållbarhetsrapportera. Higgins et al. (2018) utvecklar att företag som väljer bort att rapportera undviker inte det institutionella trycket, de upplever det helt enkelt inte.

Författarna Higgins et al. (2018) påstår att frågor relaterade till hållbarhet lockar vissa företag men inte alla, det tycks finnas ett samband mellan intresse för hållbarhetsrapportering och engagemang inom hållbarhet, miljömässiga prestationer och socialt ansvar. Företag som besitter detta engagemang påstås uppleva institutionellt tryck att hållbarhetsrapportera (Higgins et al., 2018). Enligt Higgins et al. (2018) har institutionell dynamik och hållbarhetsrapportering inte givetvis ett samband av bransch-, storlek-, eller geografisk karaktär, författarnas studie pekar på att sambandet snarare är problembaserat. Författarna framhåller att det endast är den som vill förknippas med hållbarhet som kommer uppleva det isomorfistiska trycket.

Fyndet i arbetet från Higgins et al. (2018) är även motstridiga till Jun's (2016) studie som pekar på att påtryckningar upplevs mellan kontinenter. Jun (2016) menar att institutionella påtryckningar kan förklara uppkomsten av socialt ansvarstagande investeringar i Korea. Författaren påstår att västvärldens medvetna påverkan sätts i skuggan i förhållande till institutionella trycket. Behovet var inledningsvis att åtgärda luckor i företagets styrning men det kom att fungera som en motivator för förändring av investeringar och institutioner (Jun, 2016).

Cordova, Zorio-Grima och Merello (2021) bekräftar med sitt arbete uttalandet från Jun (2016), de menar att isomorfistiska påtryckningar inte bara sträcker sig över branscher utan även över kontinenter. Cordova et al. (2021) undersöker drivkrafter bakom minskade utsläpp samt frivillig rapportering av utsläpp i Afrika, Asien och Amerika. Författarna finner att närvaron av mimetisk isomorfism är central för att ansträngningar i företagens rapportering och nivå av utsläpp ska förändras, genom att öka företagens medvetenhet ökar även den mimetiska påtryckningen. Trots att Higgins et al. (2018), Martínez-Ferrero och García-Sánchez (2017), Jun (2016) och Cordova et al. (2021) har olika uppfattningar avseende betydelsen för ett företags branschtillhörighet, är författarna eniga om att isomorfistiska påtryckningar förekommer.

2.5 Hypotesformulering

Företagen erhåller personliga ESG-betyg baserat på data publicerade av företagen själva, exempelvis hållbarhets- och CSR-rapporter (Berlotti, 2020; Mooneeapen et al., 2022). Betyget innefattar de tre huvudpelarna *environmental*, *social* och *governance* (Jebe, 2020). Enligt Mooneeapen et al. (2022) bör detta betyg ses som ett mått på prestanda hellre än enbart en upplysning. Eftersom betyget baseras på information som företagen själva har publicerat kan grunden för betyget påverkas av yttre faktorer. DiMaggio och Powell (1983) lyfter att förändring inom företag snarare drivs av viljan att skapa företag som liknar varandra framför driv av konkurrens eller effektivitetsbehov.

Flertalet författare är överens om att institutionell teori kan förklara vissa företagsbeteenden. Av studiens teoretiska referensram framkommer att Putri Pertiwi et al. (2022), Higgins et al. (2018), Martínez-Ferrero och García-Sánchez (2017), Jun (2016) samt Cordova et al. (2021) finner att isomorfistiska påtryckningar förekommer och att påtryckningarna är motiv bakom företagens val. Författarna är dock inte överens om i vilken miljö dessa påtryckningar upplevs som starkast. Higgins et al. (2018) menar att isomorfismer upplevs av de som är mottagliga för påverkan. Jun (2016) och Cordova (2021) framhåller att isomorfistiska påtryckningar upplevs inte bara mellan branscher utan även över landsgränser. Denna studie delar Martínez-Ferrero och García-Sánchez (2017) syn på branschtillhörighet, nämligen att den har betydelse för upplevda isomorfistiska påtryckningar.

Enligt George et al. (2018) kan vissa organisationer påverka allmänt tankesätt, författarna använder institutionell teori för att förklara fenomenet. Putri Peertiwi et al. (2022) påvisar existensen av det institutionella trycket när de genom sin studie finner att utvalda företag väljer en redovisningsmetod baserat på vad de upplever som det rätta tillvägagångssättet. Med detta som bakgrund lyder studiens hypotes:

H1: Företag på delindustrinivå är i högre grad utsatta för isomorfasta påtryckningar, de hållbarhetsrapporterar därför på en mer jämn nivå och erhåller således ESG-betyg som matchar varandra. Företag på sektornivå utsätts inte för dessa påtryckningar lika starkt och har därför större spridning i sina erhållna ESG-betyg.

3. Metod

Kapitlet har för avsikt att på en grundläggande nivå förklara och redogöra för studiens metodval. Först behandlas studiens vetenskapsteoretiska utgångspunkt samt efterföljande forskningsansats och forskningsstrategi. Därefter följer en redogörelse för studiens metodval, inkluderat datainsamling. Operationalisering presenteras innan kapitlet avslutas med en diskussion huruvida studien står sig utifrån utvalda kvalitetskriterier.

3.1 Vetenskapsteoretisk utgångspunkt

Denna studie tar avstamp i den positivistiska forskningsfilosofin där målet är att ställa delindustri mot sektor för att analysera om det finns skillnad i spridningen för företags erhållna ESG-betyg. Enligt Bryman och Bell (2017) förespråkar positivism användningen av naturvetenskapliga metoder när social verklighet studeras, endast händelser som kan bekräftas av sinnen betraktas som riktig kunskap.

Bryman och Bell (2017) fortsätter att positivismen förutsätter att vetenskap är objektiv och värderingsfri, forskningens roll är att testa teorier samt att erbjuda material för utveckling och upprättande av lagar. Teori avser att generera hypoteser, dessa prövas och resultaten möjliggör ställningstaganden till regelbundna förklaringar (Bryman & Bell, 2017). Shanks (2002) framhåller att positivistisk filosofi förespråkar hypoteser framför propositioner.

3.1.1 Forskningsansats och forskningsstrategi

Studien har för avsikt att testa teori, det innebär att den antar en deduktiv karaktär. Bryman och Bell (2017) beskriver hur den deduktiva processen förutsätter att en eller flera hypoteser formuleras utifrån redan etablerad teori. För att studera hypoteserna krävs en skicklig författare som kan översätta dem till undersökningsbara företeelser och därefter operationalisera. Datainsamling är något som krävs, den ligger nämligen till grund för att förkasta eller bekräfta studiens antaganden (Bryman & Bell, 2017).

Eriksson (2018) bekräftar att deduktiv ansats utgår från given teori, vilket genererar en bestämd ram för undersökning. Eriksson (2018) lyfter hur tidiga rationalister arbetade med att dra slutsatser som byggde på förnuft, de använde en deduktiv ansats genom att

inledningsvis formulera självklarheter och premisser för att därefter dra logiska slutsatser. Studiens teoretiska referensram utgör således en viktig del i arbetet. Bryman och Bell (2017) fortsätter att i den deduktiva processen leder datainsamlingen fram till ett resultat som ska kopplas tillbaka till presenterade teorier och tidigare forskning. I resultatet bekräftas eller förkastas teorierna och utifrån detta följer en omformulering av teorin i det fall hypotesen förkastas eller en koppling till tidigare forskning om hypotesen bekräftas (Bryman & Bell, 2017). I enlighet med Bryman och Bells uttalande om den deduktiva arbetsprocessen har studien tilldelats en hypotes som arbetet har för avsikt att besanna eller avslå.

Kvantitativ forskning är lämplig i kombination med deduktiv forskningsansats samt positivism som vetenskapsteoretisk utgångspunkt. Bryman och Bell (2017) menar att inhämtning av numeriska data utgör en grundbult i kvantitativ forskningsstrategi, verkligheten betraktas objektivt samtidigt som teori och forskning har en deduktiv relation. Med detta som bakgrund faller det sig naturligt att studien har en kvantitativ forskningsstrategi.

Den kvantitativa forskningsprocessen inrymmer samma delmoment som presenterades i samband med den deduktiva processen, dock med något olika rubriksättning. Bryman och Bell (2017) adderar delmoment som undersökningsdesign, val av platser och respondenter för datainsamling samt bearbetning och analys av data till den kvantitativa forskningsprocessen.

3.1.2 Forskningsdesign

Genom arbetet studeras företag vid en och samma tidpunkt, ingen hänsyn tas till förändringen över tid och det är därför lämpligt att anta en tvärsnittsdesign. Bryman och Bell (2017) menar att tvärsnitt inte är reserverad för strukturerade intervjuer eller enkäter, signifikant för designen är att insamling sker för en given tidpunkt. Bryman och Bell (2017) adderar att forskningsdesignen har för avsikt att studera mer än ett fall, det vill säga mer än en individ eller en organisation analyseras.

Enligt Bryman och Bell (2017) är målet att inhämta kvantifierbara eller kvantitativa data från en viss tidpunkt, dessa ska beröra utvalda variabler som efter en analys kan ligga till grund för att hitta sambandsmönster. I detta fall utgörs datainhämtning i huvudsak

av kvantitativa data. Baksidan av vald forskningsdesign är att det endast är möjligt att studera relationer mellan utvalda variabler, slutsatser om relationer över tid är inte möjliga eftersom data inhämtats vid samma tidpunkt (Bryman & Bell, 2017).

3.2 Empirisk metod

3.2.1 Datainsamling

I studien kommer datainsamling att ske genom databasen *Refinitiv Eikon*, en databas innehållandes stora mängder med finansiell information om globala företag. Data kommer vid inhämtning att omvandlas till Excel-format. ESG-betyg är en sorts icke finansiell information som databasen innehåller och det är den typ av information som studien har för avsikt att använda. Att använda en väletablerad databas kan vara till fördel i och med att data i en studie alltid kan komma att ifrågasättas. Bryman och Bell (2017) poängterar att många databaser producerar data av hög kvalitet, något som kan stärka den grund som studien bygger på.

Eftersom arbetets data inhämtas från en databas innebär det att studien kommer använda sig av sekundärdata. Det finns både för- och nackdelar med att använda sekundärdata. Enligt Bryman och Bell (2017) kan en fördel vara att det sparas både tid och pengar då inhämtningen går fort och har inga eller väldigt små kostnader, detta jämfört med om data inhämtas på egen hand. I detta fall finns en tidsmässig begränsning när det kommer till skapandet av studien, att kunna minimera tiden som går till inhämtningen av data är väsentligt för att kunna producera en studie av hög kvalitet.

Bryman och Bell (2017) påpekar att det kan vara en begränsning att inte känna till materialet som används då författaren inte deltagit i framtagningen av det, de menar även att komplexiteten hos datamängden riskerar att missas när den levereras i sin färdiga form. Med hjälp av vetenskapliga artiklar förvärvas en omfattande mängd kunskap när det kommer till bland annat ESG-betygets beståndsdelar.

3.2.2 Empiriinsamling

Gemensamt för de artiklar som ingår i litteraturstudien är att samtliga artiklar begränsats till att vara fullständiga texter som är *Peer Reviewed* samt publicerade i en vetenskaplig tidskrift. I huvudsak har två sökmotorer använts för att finna relevanta artiklar.

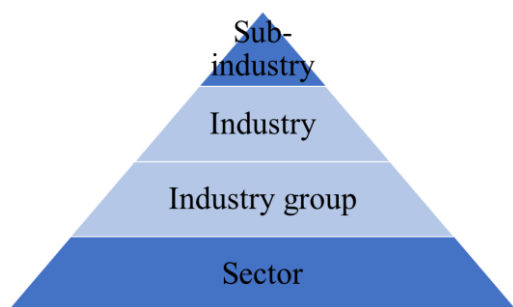
Business Source Premier har använts för att plocka fram relevanta artiklar inom ESG

och hållbarhetsredovisning. Sökord har formulerats och länkats samman för bästa resultat. Sökordet *sustainability report* har förekommit i samtliga sökningar för att finna relevanta artiklar inom hållbarhetsredovisning, det har kombinerats i olika konstellationer med ord såsom *guidelines*, *practice*, *standard* och *ESG*. För att finna innehållsrika studier om ESG har sökningar inkluderat *ESG-rating* utöver tidigare nämnda sökord.

Sökmotorn *Google Scholar* har i huvudsak använts för att finna relevanta artiklar inom institutionell teori. Sökorden som förekommit är bland annat *isomorphism*, *institutional theory*, och *homogeneity*. Isomorfism och homogenitet har inkluderats utöver institutionell teori då de är väsentliga begrepp inom teorin och leder till studier som är mer specifika och berör teorin på en djupare nivå.

3.2.3 Urval

Urvalet kommer att utgå från det som finns tillgängligt i databasen *Refinitiv Eikon*. Studien använder databasens egna kategorier, *sector*, *industry group*, *industry* och *sub-industry*. Av dessa har två kategorier valts ut, *sector*, vilket är den största och bredaste kategorin, samt *sub-industry*, som är den minsta och mest specifika kategorin. I *figur 1* illustreras hur och i vilken ordning de fyra kategorierna följer varandra.



Figur 1. Företagsklassificering enligt Primary Global Industry Classification Standard.

Målet med urvalet är att resultaten ska kunna generaliseras till samtliga företag som tillämplar hållbarhetsredovisning. Bryman och Bell (2017) belyser svårigheterna som kommer med att försöka skapa ett generaliserbart resultat, de påpekar att olika former av skevhet kan vara svårt att få kontroll över. Att enbart använda innehåll från en databas kan vara begränsande, men då databasen innehåller ett så pass stort antal företag och som dessutom inte begränsas till specifika länder, kontinenter eller redovisningsstandarder upplevs inte urvalet särskilt avgränsat.

Den totala urvalsstorleken har valts utifrån det tillgängliga antalet företag som förekommer inom dessa kategorier. Databasen innehåller globala, börsnoterade företag vilket resulterar i ett stort antal företag inom varje kategori. Antalet företag vars ESG-betyg har inkluderats i denna studie är 4 641. De valda ESG-betygen är baserade på räkenskapsåret 2021.

3.2.3.1 Sektor

Sektor är den största och mest övergripande kategorin, den består sammanlagt av 13 ekonomiska sektorer (Refinitiv, u.å). Av dessa har fyra slumpmässigt valts ut som kommer att ligga till grund för analysen. Från *tabell 1* kan det noteras att de fyra sektorerna sammanlagt innehåller 4 641 företag vilket kan antas vara ett tillräckligt stort urval för studien.

Sektor	Antal företag	Andel
Materials	1 136	24%
Industrials	1 910	41%
Information Technology	1 096	24%
Energy	499	11%
Totalt	4 641	100%

Tabell 1. Urval av sektorer.

3.2.3.2 Delindustri

Delindustri är den sista och mest specifika kategorin som finns inom varje sektor, av de sektorer som redovisats ovan har samtliga tillhörande delindustrier inkluderats i studien. I tabellen nedan finns en redogörelse för antalet delindustrier och totala antalet företag inom varje sektor. Varje delindustri specificeras med namn i *bilaga 1* till *bilaga 4*.

Delindustri	Antal delindustrier	Antal företag	Andel	Delindustrier specificeras i
Tillhörande Materials	17	943	23%	Bilaga 1.
Tillhörande Industrials	27	1 649	41%	Bilaga 2.
Tillhörande Information Technology	12	1 014	25%	Bilaga 3.
Tillhörande Energy	7	446	11%	Bilaga 4.
Totalt	63	4 052	100%	

Tabell 2. Urval av delindustrier.

3.3 Operationalisering

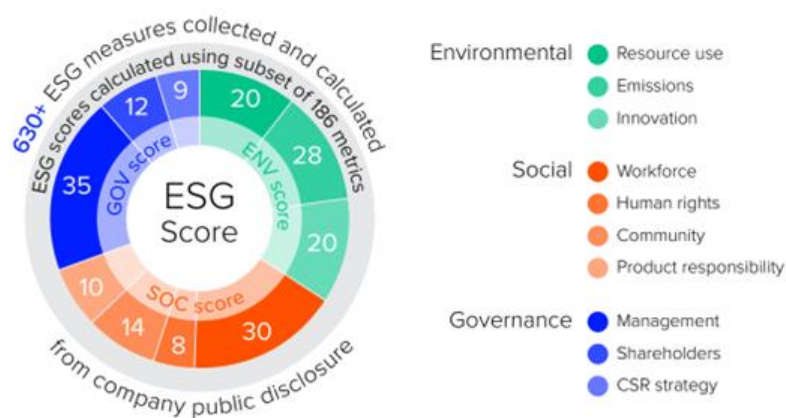
Enligt Bryman och Bell (2017) krävs operationalisering för att en slutsats ska vara möjlig, mått utformas till studiens valda begrepp vilket möjliggör den kvantitativa undersökningen. Vidare menar författarna att mått ofta handlar om kvantiteter, begreppet innefattar händelser som är relativt enkla att bedöma eller summera, exempelvis inkomst eller personalomsättning.

Egenskaper eller attribut som varierar mellan organisationer kallas variabler (Bryman & Bell, 2017). Studien innefattar tre variabler. När det finns ett orsakssamband mellan två variabler kallas dessa beroende och oberoende, den sistnämnda sägs ha en kausal inverkan på den förstnämnda (Bryman & Bell, 2017). Eftersom studiens hypotes utgår

ifrån att delindustri och sektortillhörighet har en inverkan på erhållet ESG-betyg testas ESG-betyget som den beroende variabeln. Det betyder att tillhörighet inom delindustri och sektor rubriceras som oberoende.

3.3.1 Variabeln ESG-betyg

Studien inhämtar ESG-betyg från *Refinitiv Eikon* som i sin databas erbjuder mått på företags hållbarhetsrapportering. *Refinitiv* (2020) beskriver hur ESG-betyget är ett viktat betyg utifrån tre huvudpelare, *E*, *S* och *G*. Under dessa pelare återfinns tio kategorier som poängsätts baserat på data från företagens egna publicerade rapporter (*Refinitiv*, 2020). Betygets uppbyggnad återfinns också i den teoretiska referensramen och rubrik 2.2.2.



Figur 2. ESG-betygets tio kategorier, (*Refinitiv*, 2020, s.6).

När de tio kategoripoängen skall garderas är rangordning viktigt. *Refinitiv* (2020) utvecklar att det är avgörande för betyget hur många företag som är sämre än det studerade, hur många företag som erhållit samma värde samt hur många företag som över huvud taget erhållit ett värde för given kategori. Fördelen med metoden är att poängsättningen inte påverkas avsevärt av extremvärden.

*Refinitiv Eikon*s sätt att poängsätta ESG-data ger på egen hand en viss spridning. Detta eftersom poäng dels baseras på industri och sektortillhörighet, dels hur företaget står sig jämfört med övriga företag tillhörande samma grupp. Denna spridning anses dock inte vara uttömmande, trots att poängsättning tar hänsyn till andra företag kommer de att skilja sig från varandra. Betygens utformning sätter således inte stopp för att analysera studiens formulerade hypotes.

Sekundärdata med ESG-betyg är redan i kvantitativ form, för att kunna besvara studiens hypotes krävs dock en egen sammansättning av betygen. Studien kräver ett statistiskt samband som kan säga något om hur stor variationen är mellan företagens erhållna ESG-betyg beroende på delindustri och sektortillhörighet. Eftersom *Refinitiv Eikons* poängsättning på egen hand genererar viss spridning, väljer studien att använda både standardavvikelse och varians inom företagens erhållna ESG-betyg. De statistiska sambanden länkas med respektive gruppering för att senare möjliggöra analys. Dessutom genomförs två *two-sample T-test*, dessa har för avsikt att påvisa att sektorerna och delindustriernas varians samt standardavvikelse skiljer sig åt.

3.3.2 Oberoende variabeln sektor

Som nämnts hämtas data om ESG-betyg ur *Refinitiv Eikon*, databasen erbjuder en rad sökfiter för att generera önskat urval. Till studiens fyra fall av sektorer har två av databasens sökfiter använts, nämligen "*ESG-score*" och "*GICS Sector Name*". Med det förstnämnda sökfiltret listas samtliga företag som har rapporterat tillräcklig mängd data för att erhålla ett ESG-betyg och med hjälp av det sistnämnda sökfiltret är det möjligt att välja ut företag som tillhör en specifik sektor. Sektorsindelningen är förutbestämd av *Refinitiv Eikon*.

Refinitiv Eikon klassificerar företag efter *Primary Global Industry Classification Standard*, vilket illustreras i *figur 1*. Studien har valt att översätta *sector* till sektor och *sub-industry* till delindustri. Var och en av sektorerna länkas samman med sitt statistiska samband för att möjliggöra analys. Varje sektor med tillhörande delindustrier utgör ett par som senare studeras parvis. Vidare förs en diskussion huruvida spridningen mellan paren står sig jämfört med övriga par. Avslutningsvis ställs de fyra sektorernas spridningsmått mot delindustriernas genom ett *two-sample T-test*.

3.3.3 Oberoende variabeln delindustri

Likt den oberoende variabeln sektor har data inhämtats från *Refinitiv Eikon*. I detta steg har ytterligare ett sökfiter adderats till "*ESG-score*" och "*GICS Sector Name*", sökningen innefattar nu även "*GICS Sub-Industry Name*". Dataunderlaget som genereras kan därmed utgöra företag som tillhör en specifik delindustri, även i detta fall har kategoriseringen skett utifrån *Refinitiv Eikons* uppfattning.

För att nå ett urval som är generaliserbart inhämtas data för samtliga delindustrier som tillhör den utvalda sektorn. Av bilaga 1-4 framgår det att spridningsmått plockas fram för varje delindustri, slutligen sammanställs dessa och medelvärde för samtliga delindustrier inom en sektor plockas fram. Det är detta medelvärde som senare ligger till grund för analys. Spridningsmått variationsbredd och standardavvikelse länkas till vardera gruppering av delindustri. Som redan nämnts studeras förhållandet mellan vardera sektor och tillhörande delindustri separerade från övriga.

3.4 Studiens analysmetoder

3.4.1 Univariat analys

Först analyseras studiens resultat genom en univariat analys. Enligt Bryman och Bell (2017) innebär analysmetoden att endast en variabel åt gången analyseras. Spridningsmått är ett mått på centraltendenser, vilket i sin tur är ett vanligt tillvägagångssätt inom univariat analys (Bryman & Bell, 2017). Studien avser att använda de två spridningsmått standardavvikelse och variationsbredd för att analysera urvalet, i samband med detta synliggörs vardera populations minsta respektive maximala värde. Mått används för att senare studera om företag tenderar att erhålla mer liknande ESG-betyg på delindustrinivå jämfört med på sektornivå. Bryman och Bell (2017) menar att spridningsmått används för att illustrera graden av variation i en gruppering.

Byström (2020) menar att standardavvikelse har för avsikt att kvantifiera bredden av tänkbara utfall. Bring, Taube och Wikman (2015) utvecklar att genomsnittlig avvikelse anges av standardavvikelsen medan variationsvidd återger avståndet mellan det högsta och lägsta värdet. Nationalencyklopedin (u.å) säger att variationsvidd är en synonym för variationsbredd. Bring et al. (2015) använder *formel 1* för att beräkna standardavvikelse där n anger antal observationer, i utgör observationsnummer och \bar{x} är medelvärde.

$$SD = \sqrt{\frac{\sum(x_i - \bar{x})^2}{n-1}}$$

Formel 1. Standardavvikelse enligt Bring et al. (2015, s.28).

Data innehållande företagens erhållna ESG-betyg är redan grupperade efter delindustri och sektortillhörighet då de inhämtas. Underlaget laddas ned till Excel för att därefter laddas upp i statistikprogrammet *Minitab 21*. Med hjälp av statistikprogrammet och grupperad data är standardavvikelse och variationsbredd för vardera delindustri och sektor möjliga att plocka fram. Medelvärde för delindustriernas spridningsmått sammanställs med spridningsmått från varje sektor. Resultatet som genereras ur *Minitab 21* manipuleras för att få ett tillfredsställande utseende och platsa i en tabell, tabellen infogas därefter under studiens resultat för vidare analys.

3.4.2 Bivariat analys

Studien genomför inte bara en univariat analys, resultatet analyseras också genom en bivariat analys. Bryman och Bell (2017) belyser att en bivariat analys innefattar två variabler där analysen har för avsikt att visa relationen mellan variablerna. *Two-sample T-test* genomförs med hjälp av det statistiska programmet *Minitab 21*. Eftersom studien har för avsikt att undersöka spridningen av erhållna ESG-betyg inom en given grupp använder studien sektoreernas och delindustriernas spridningsmått som testvariabel.

Bring et al. (2015) menar att ett kritiskt värde som utläses ur en tabell eller det beräknade exakta P-värdet krävs vid analys av *two-sample T-test*. Enligt Bring et al. (2015) kan nollhypotesen förkastas om p-värdet understiger 0,05, förutsatt att avsikten är att testa sambandet på en 5 procent-nivå. Om en nollhypotes förkastas tyder det på att resultatet är signifikant samt att populationerna har olika medelvärden (Bring et al., 2015). Studien använder P-värdet för hypotesprövning, testet genomförs med i *Minitab 21* och erhåller således P-värdet genom en manöver i programmet. I en figur över samplingfördelning utgörs P-värdet av arean som är mellan T-värdet och ändpunkterna i fördelningen (Bring et al. 2015). Författarna använder *formel 2* för att beräkna t-värde, \bar{x} är medelvärde för urval, μ står för populationens medelvärde, SD är standardavvikelse och n utgör antal observationer.

$$T = \frac{\bar{x} - \mu}{SD / \sqrt{n}}$$

Formel 2. Beräkning av T-värde enligt Bring et al. (2015, s.132).

Genom den univariata analysen produceras varians och standardavvikelse för vardera sektor och tillhörande delindustrier, studien vill i det andra steget av analysen undersöka om spridningsmått skiljer sig åt mellan de två populationerna och genomför därför ett *two-sample T-test*. Data innehållande standardavvikelsen för de fyra sektorerna och tillhörande delindustrier matas in i varsin kolumn. Resultatet manipuleras i utseende för att platsa i arbetet och därefter sker samma process med variansen för de fyra sektorerna och delindustrierna.

3.5 Kvalitetskriterier

Inom kvantitativ forskning bedömer Bryman och Bell (2017) att det finns tre begrepp som är väsentliga för att en studie ska kunna klassas som en av hög kvalitet, dessa är validitet, reliabilitet samt replikerbarhet. För att säkerställa att studien uppnår önskad kvalitetsnivå kommer den att ställas mot dessa tre. Det finns givetvis flera faktorer som påverkar kvaliteten på studien men genom att se till att den uppfyller de tre begreppen säkerställs att arbetet har en stark grund att utgå från.

3.5.1 Validitet

Bryman och Bell (2017) förklarar att validitet innefattar ifrågasättandet av huruvida det mätinstrument som används för att mäta begrepp faktiskt gör just det. Inom begreppet validitet ryms flera underkategorier, exempel på dessa är begreppsvaliditet och extern validitet (Bryman & Bell, 2017). För att bedöma ett måtts begreppsvaliditet menar Bryman och Bell (2017) att en forskare bör deducera hypoteser utifrån valda teorier. Författarna är noga med att poängtera att den eventuella kopplingen mellan hypoteser och resultaten ska tolkas med försiktighet, det kan finnas felaktigheter i antingen deduktionen som görs utifrån teorin eller det mått som valts att använda i undersökningen (Bryman & Bell, 2017).

De mått som kommer att användas i studien finns listade tillsammans med tillhörande motivering i kapitel 3.4. Dessa är grundläggande statistiska mått som framkommer i de flesta andra studier av kvantitativ karaktär. Måtten är utvalda för att de anses vara relevanta för arbetets syfte och hypotes. Mått som inte bidrar med något till den valda frågeställningen har därför utelämnats.

Den externa validiteten tar upp frågan om resultaten från undersökningen som görs kan appliceras på den generella populationen (Bryman & Bell, 2017). Författarna påpekar vikten i att omsorgsfullt välja individer och organisationer till studien, dessa ska framför allt vara lämpliga för studiens ändamål men forskare bör även ha i åtanke att resultatet ska kunna generaliseras (Bryman & Bell, 2017). Vidare menar de att inom tvärsnittsdesign håller den externa validiteten hög nivå då urvalet sker slumpmässigt, detta till skillnad från andra studiedesigner där slumpmässiga urval inte sker och därmed kan resultera i ett ifrågasättande av validiteten.

När det kommer till företag att inkludera i studien har det satsats på att göra urvalet så brett som möjligt utifrån de färdigsorterade kategorierna som återfinns i databasen *Refinitiv Eikon*. Någon omfattande sortering av företag har därmed inte skett, de eliminerings som har gjorts finns att hitta i 3.2.3. Den lösning som valts förväntas vara den optimala för arbetet samt ger de bästa förutsättningarna för att i studien uppnå kvalitetskravet extern validitet.

3.5.2 Reliabilitet

Begreppet reliabilitet berör en studies resultat och frågar huruvida samma resultat skulle uppnås om undersökningen genomfördes en gång till (Bryman & Bell, 2017). Enligt Bryman och Bell (2017) är reliabiliteten mest relevant inom det kvantitativa forskningsområdet då det uppkommer frågor om de valda måttens hållbarhet. ESG-betyg baseras nästan exklusivt på företags rapporter för ett specifikt år, detta innebär att betyget kommer att förbli detsamma oavsett hur många år som passerar. Skulle betygsättningens utformning förändras kommer inte de föregående åren påverkas utan skulle enbart gälla framtida betygsättningar. När det kommer till studiens statistiska mått så är även de stabila och oföränderliga.

Bryman och Bell (2017) tar upp tre innebörder av reliabilitet; interbedömarreliabilitet, intern reliabilitet och stabilitet. Interbedömarreliabilitet handlar om de valda måtten som använts och riskerna som följer vid tolkningar av dessa, exempelvis vid kategorisering av data (Bryman & Bell, 2017). De statistiska resultaten i denna studie kommer att vara fria från subjektiva tolkningar, de kategoriseringar som sker kommer färdigt från databasen *Refinitiv Eikon* och riskerar därför inte att resultera i tvetydiga tolkningar.

Den interna reliabiliteten är relevant när mått med flera indikationer används, ett vanligt scenario innefattar enkätfrågor som ska resultera i en totalpoäng (Bryman & Bell, 2017).

Bryman och Bell (2017) påpekar att den interna reliabiliteten generellt är låg, men att resultaten från tvärsnittsstudier tenderar att ge kopplingar och samband och att faktorn intern reliabilitet därmed har möjlighet att uppnås. Eftersom denna studie avser att använda tvärsnittsdesign ses därför den interna reliabiliteten som realistisk att åstadkomma. De studerade företagen överstiger 4 600 i antal, något som också kan bidra till en ökning av den interna validiteten.

Avslutningsvis handlar stabilitet om huruvida måtten som används är hållbara och stabila nog att kunna användas i sin forskning, det ska gå att genomföra mätningen flera gånger och resultera i liknande utslag (Bryman & Bell, 2017). Detta är inte en risk för denna studie eftersom färdig data hämtas från databasen och därmed inte genomför mätningar på ett sätt som skulle medföra en sådan risk.

3.5.3 Replikerbarhet

Kriteriet replikerbarhet är av stor vikt vid utformning av kvantitativa undersökningar. Bryman och Bell (2017) förklarar att den viktigaste anledningen till att detaljerat dokumentera alla steg i en undersökning är för att studien ska vara möjlig att återskapa. Replikerar en studie kan det observeras huruvida resultaten från studien var tillfälliga eller möjligtvis framkommit av slumpen, om resultaten i stället är snarlika kan det innebära att den ursprungliga studien har en hög nivå av replikerbarhet. Inom tvärsnittsstudier anses replikerbarhet vara ett kriterium vars nivå beror på hur detaljerat forskaren dokumenterat saker som urval, utformning av mått och forskningsinstrument (Bryman & Bell, 2017). Författarna drar slutsatsen att tvärsnittsstudier ofta innefattar hög grad av uttömmande dokumentation och att detta kriterium därmed inte är svårt att uppfylla.

Målet är att utforma en studie som är tydlig och klar i sitt resonemang, därmed kommer även replikerbarhet vara ett kriterium som önskas uppfyllas. I den tidigare delen av kapitel 3 återfinns förklaringar och motiveringar bakom bland annat vårt urval, inhämtning av både empiri och data, forskningsdesign samt forskningsansats.

4. Resultat

I det fjärde kapitlet presenteras studiens resultat. Ett resultat innefattande tabell, modell och figurer som bygger på föregående kapitels välformulerade metodbeskrivning.

Studiens syfte är att undersöka om hållbarhetsprestation kan förklaras med hjälp av isomorfismer kopplad till institutionalisering. Det finns anledning att tro att organisationer och företag inom likartade verksamheter tenderar att producera snarlika hållbarhetsrapporter. Rapporter bör med detta i åtanke resultera i liknande ESG-betyg, det är i huvudsak dessa betyg som ligger till grund för studien.

Arbetets studerade område innefattar både analys av ESG-betygets spridning samt förhoppningen att förklara detta med hjälp av den institutionella teorin. Detta utgör tillsammans en kombination som förväntas fylla ett forskningsgap då vald infallsvinkel fram tills nu inte har undersökts i någon synlig utsträckning. Resultatet som framkommit från studien kommer hädanefter att analyseras med utgångspunkt i den tidigare formulerade hypotesen.

4.1 Deskriptiv statistik

Inledningsvis har samtlig deskriptiv statistik fastställts och sammanställts i en tabell (se *tabell 3*) för att översiktligt kunna granskas. Varje sektor har delats in tillsammans med sina respektive delindustrier där antalet tillhörande delindustrier lagts till inom parentes. Delindustriernas varians och standardavvikelse har sammanställts till ett gemensamt medelvärde som därmed utgör respektive sektors kategori *delindustrier*.

Tabell 3 består av fem kolumner innehållande de viktigaste statistiska måtten som anses nödvändig för vidare analys. Totalt antal företag har även inkluderats då det avser att bidra med väsentlig information angående urvalets storlek vilket ligger till grund för de resterande kolumnerna där spridningsmått tagits fram.

	Totalt antal företag	Medelvärde	Variationsbredd	Standardavvikelse	Min	Max
Materials	1 136	45,96	90,71	21,91	2,49	93,20
Delindustrier (17)	943	50,10	76,42	22,16	10,42	86,84
Industrials	1 910	46,57	91,45	20,17	3,34	94,80
Delindustrier (27)	1 649	47,60	71,95	19,57	11,44	83,39
Information Technology	1 096	46,66	93,66	19,34	1,01	94,67
Delindustrier (12)	1 014	47,41	76,33	18,75	10,08	86,41
Energy	499	46,23	91,12	21,22	1,84	92,96
Delindustrier (7)	446	49,48	76,05	20,05	9,05	85,09

Tabell 3. Deskriptiv statistik för studiens urval.

För medelvärdet, både för sektorer och delindustrier, kommer inte någon djupare analys att ske. Anledningen till detta är att ett medelvärde ensamt inte säger tillräckligt mycket för att kunna dra en slutsats. I samtliga sektorer är medelvärdet lägre än deras respektive delindustrier men det kan endast spekuleras om varför detta sker. Något som kan sägas om dessa medelvärden är att de är relativt låga, som tidigare nämnts hamnar ESG-betygen mellan 1 och 100 vilket innebär att det högsta noterade medelvärdet på betyget i *tabell 3* är cirka hälften.

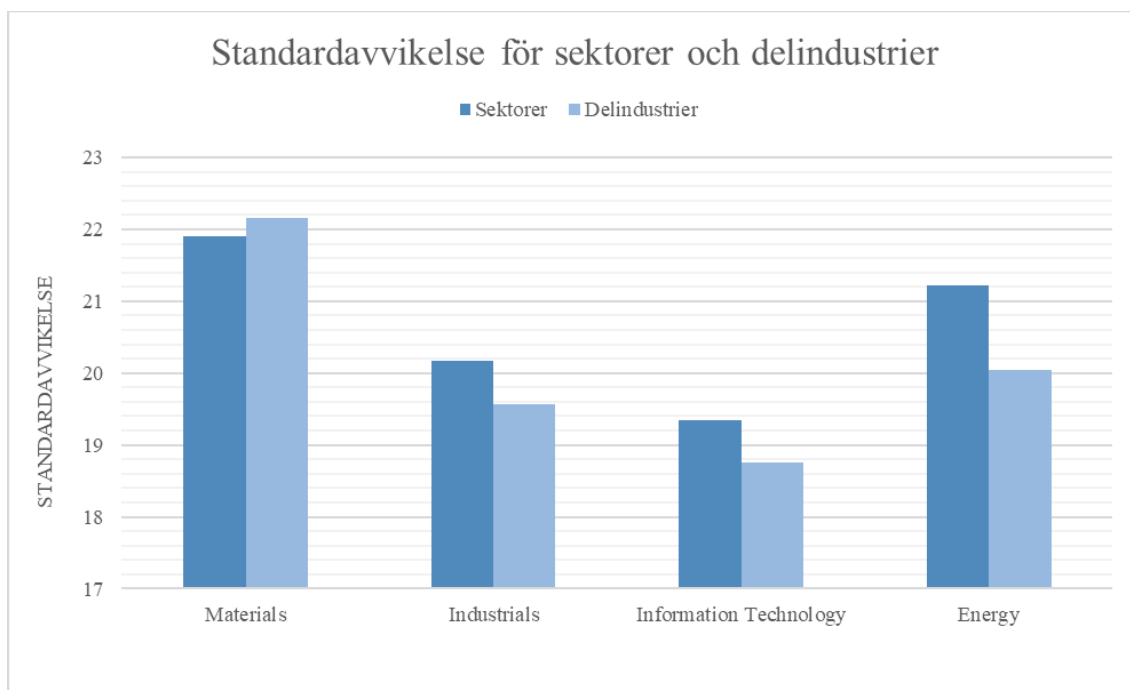
Variationsbredd är ett av de statistiska måtten som använts i studien och har inkluderats i *tabell 3* för att se hur stor spridning det är på ESG-betygen i sektorer jämfört med delindustrier. Ju större variationsbredd desto större spridning finns i erhållet betyg. Här visar resultatet att spridningen är betydligt större hos samtliga sektorer jämfört med delindustrierna. Spridningen är som störst i sektorn *Information Technology* där det mellan det lägsta och högsta rapporterade ESG-betyget visar en spridning på över 93,

spridningen är som minst i delindustrierna tillhörandes sektorn *Industrials* där den noteras vara strax under 72.

Standardavvikelse valdes som spridningsmått för att se huruvida spridningen är större eller mindre i sektor jämfört med delindustri. Utifrån dessa resultat kan man dra slutsatsen att för tre av de fyra sektorerna så är standardavvikelsen större än deras respektive delindustrier. Detta innebär att spridningen i ESG-betyg är större hos nästan samtliga sektorer och mindre i majoriteten av delindustrierna.

De sista måtten som inkluderats inom den deskriptiva statistiken är *minimum value* och *maximum value*. Dessa mått har inkluderats för att även här kunna se hur stor spridningen är, både inom sektorer och delindustrier. Inom kategorin sektor kan omfattande skillnader mellan lägsta och högsta värde noteras, där samtliga spridningar överstiger 90. Den största spridningen hittas i sektorn *Industrials* med 93,66 och den minsta finns i *Materials* med 90,71. I tillhörande delindustrier noteras ingen spridning som överstiger 90. För denna kategori är den största spridningen 76,42 och den minsta ligger på 71,95.

I *figur 3* har standardavvikelsen för både sektorer och deras sammanställda delindustrier placerats i ett stapeldiagram, diagrammet har inkluderats för att tydliggöra de skilljaktigheter som uppkommit genom beräkningen av standardavvikelser. För de tre sektorerna *Industrials*, *Information Technology* och *Energy* kan en relativt tydlig skillnad uppfattas där standardavvikelsen för dessa sektorer är högre än delindustrierna. Det kan även noteras att för den sista sektorn *Materials* är standardavvikelsen något lägre än dess delindustrier, skillnaden är även betydligt mindre jämfört med de andra staplarna.



Figur 3. Diagram över respektive sektor och tillhörande delindustriers standardavvikelse.

4.2 Two-sample T-test

I figur 4 har samtliga sektorer sammanställts i en separat grupp, det har även skett en sammanställning av alla delindustrier. Från den deskriptiva statistiken som återfinns i tabell 3 har standardavvikelsen från sektorerna och delindustrierna använts och ligger till grund för de *two-sample T-test* som genomförts. Testet avser att visa huruvida det existerar en skillnad mellan de två gruppernas medelvärden, detta görs genom att antingen förkasta nollhypotesen eller bekräfta den.

Ny deskriptiv statistik kan noteras i figur 4, denna statistik är baserad på de fyra standardavvikelser som plockats fram från sektorer och delindustrier. Om man kombinerar de fyra sektoremas standardavvikelser får man fram ett medelvärde som är 20,66. I kategorin delindustrier hittas ett medelvärde som ligger på 20,13. När det kommer till de nya standardavvikelserna som tagits fram i figur 4 kan det även här observeras en marginell skillnad mellan de två kategorierna. Sektorer har en standardavvikelse på 1,13 medan delindustrier har en något högre på 1,45.

μ_1 = Medelvärde för populationen Sektorer, standardavvikelse
 μ_2 = Medelvärde för populationen Delindustrier, standardavvikelse

Deskriptiv statistik

	Antal	Medelvärde	Standardavvikelse
Sektorer	4	20,66	1,13
Delindustrier	4	20,13	1,45

Nollhypotes (H0): $\mu_1 - \mu_2 = 0$

Alternativ hypotes (H1): $\mu_1 - \mu_2 \neq 0$

Testresultat

T-värde	Frihetsgrader	P-värde
0,59	5	0,592

Figur 4. Resultat från two-sample T-test med standardavvikelse.

Testresultatet från two-sample T-test visar att frihetsgrader är 5, detta inkluderas i uträkningen av testet men det kommer inte att genomföras en djupare analys då det inte är av relevans för studien. Resultatet visar även ett T-värde på 0,59 och ett P-värde på 0,592 och det är dessa resultat som det kommer att läggas störst fokus på i analysen.

Figur 5 visar samma process som i figur 4, skillnaden är att varians är det spridningsmått som ligger till grund för ett two-sample T-test. Variansen från de fyra sektorerna samt respektive delindustri har även dessa tagits från tabell 3. Den deskriptiva statistiken visar här en större skillnad mellan de två kategorierna. För sektorer ligger medelvärdet på 91,73 medan det för delindustrier ligger betydligt lägre på 75,19. Standardavvikelsen för sektorer är 1,32 och är i stället högre för delindustrier på 2,16.

μ_1 = Medelvärde för populationen Sektorer, varians
 μ_2 = Medelvärde för populationen Delindustrier, varians

Deskriptiv statistik

	Antal	Medelvärde	Standardavvikelse
Sektorer	4	91,73	1,32
Delindustrier	4	75,19	2,16

Nollhypotes (H0): $\mu_1 - \mu_2 = 0$

Alternativ hypotes (H1): $\mu_1 - \mu_2 \neq 0$

Testresultat

T-värde	Frihetsgrader	P-värde
13,06	4	0,0002

Figur 5. Resultat från two-sample T-test med varians.

Resultatet på two-sample T-test för variabeln varians visar återigen frihetsgrader och som i detta fall är 4. Som tidigare nämnts kommer inte detta mått att beröras ytterligare för analys. T-värdet i detta test är 13,06 och P-värdet, som tvingats till avrundning på grund av sin storlek, är 0,0002. Återigen är det P-värdet och T-värdet som kommer att behandlas vidare i en analys.

5. Analys

Kapitlet avser att ställa studiens resultat mot hypotesen, analysen bygger upp mot studiens avslutande kapitel. Inledningsvis kopplas resultaten tillbaka till studiens syfte och hypotesformulering. Därefter följer en djupgående analys utifrån variationsbredd och standardavvikelse tillsammans med studiens teoretiska referensram.

5.1 Resultatanalys

Syftet med studien är att undersöka om hållbarhetsprestation kan förklaras med hjälp av isomorfismer kopplad till institutionalisering. H1 förutsätter att företag på delindustrinivå i högre grad utsätts för isomorfasta påtryckningar, de hållbarhetsrapporterar därför på en mer jämn nivå och erhåller således ESG-betyg som matchar varandra. Företag på sektornivå utsätts inte för dessa påtryckningar lika starkt och har därför mer spridning i sina erhållna ESG-betyg.

Genom att påvisa att variationsbredd och standardavvikelse är större hos urvalet av sektorer än hos tillhörande delindustrier är förhoppningen att studiens hypotes ska bekräftas. För att generera ytterligare underlag till hypotesprövning adderas två *two-sample T-test*, förhoppningen är att dessa test ska kunna bekräfta att sektorernas spridningsmått särskiljer sig från delindustriernas.

5.1.1 Variationsbredd

Med hjälp av *tabell 3* i resultatdelen framkommer det att variationsbredden är större hos samtliga sektorer jämfört med underliggande delindustrier. För att analysera spridning inom varje par subtraheras sektors variationsbredd med variationsbredd för delindustriernas medelvärde. Störst skillnad mellan parens variationsbredd återfinns i *Industrials* och tillhörande delindustrier, skillnaden mellan delindustrins och sektorns variationsbredd är 19,5. Inget av paren understiger 14,29 när det kommer till skillnaden mellan sektorn och delindustrins variationsbredd. En högre variationsbredd i sektorerna var att vänta om man ser till den deskriptiva data inkluderad minsta och maximala värdet för urvalet. Samtliga delindustrier har ett värde som överstiger sektorernas lägsta värde samtidigt som delindustriernas maximala värde är lägre än sektorernas.

Huruvida sambanden inom variationsbredden är starkt eller inte är svårt att uttala sig om, däremot tyder förhållandet mellan sektorerna och delindustrierna på att företagen upplever isomorfistiska påtryckningar. DiMaggio och Powell (1983) framhåller att det snarare är viljan att forma organisationer som efterliknar varandra än behovet av effektivisering som ligger bakom strukturella förändringar, författarna använder isomorfistiska påtryckningar för att förklara fenomenet. Översatt till denna studie är det möjligt att tala för att sektorn och delindustrierna inom *Industrials* har en starkare vilja att efterlikna varandra än *Materials*. En lägre variationsbredd mellan sektor och dess delindustrier antas bero på lägre isomorfistiska påtryckningar, något som bekräftar studiens hypotes.

Högst spridning i form av enskild variationsbredd återfinns hos sektorn *Information Technology*. Sektorn når en så hög variation som 93,66, dock har tillhörande medelvärde för delindustri även den en hög variationsbredd och paret utmärker sig därför inte som det med störst skillnad mellan sig. Att variationen är så stor inom vardera sektor och delindustri indikerar att företag inom de två företagsklassificeringarna har stor spridning mellan erhållna ESG-betyg. Det talar i sin tur om att företagen hållbarhetsrapporterar på en ojämn nivå och det är möjligt att tolka det som att de isomorfistiska påtryckningarna är lägst hos sektorn *Information Technology* av studiens urval.

Likväl som det går att tala för att de isomorfistiska påtryckningarna upplevs som svagast inom *Information Technology* sektorn, går det att tala för att påtryckningarna är som starkast inom delindustrier tillhörande *Industrials* eftersom den lägsta variationsbredden återfinns här. Att påtryckningarna skiljer sig mellan populationerna är i linje med studien av Martínez-Ferrero och García-Sánchez (2017) som säger att branschtillhörighet har en inverkan på graden av upplevda isomorfistiska påtryckningar. Martínez-Ferrero och García-Sánchez (2017) framhåller att företagen legitimerar sin existens genom att uppfylla de förväntningar som företagen uppfattar finns på dem.

5.1.2 Standardavvikelse

Genom *figur 4* framgår det tydligt att tre studerade sektor- och delindustripar bekräftar studiens hypotes genom att standardavvikelsen är större hos sektorn jämfört med tillhörande delindustri. Hos *Materials* och tillhörande delindustrier är dock förhållandet

det motsatta, sektorn har en lägre spridning än delindustrierna. Förhållandet gör att H1 inte fullt ut kan besannas. Liksom vid analys av variationsbredden subtraheras standardavvikelsen hos varje sektor med delindustrins medelvärde för standardavvikelse. Störst skillnad mellan parens standardavvikelse återfinns hos sektorn *Energy* och tillhörande delindustrier, differensen är 1,17. Den lägsta skillnaden återfinns mellan *Materials* och dess delindustrier, här är differensen dessutom negativ. Den negativa differensen uppkommer eftersom standardavvikelsen är högre hos delindustrierna jämfört med sektorn.

Materials negativa differens för standardavvikelse och delindustriernas standardavvikelse förkastar endast delar av studiens hypotes, det finns nämligen äldre studier som påstår att isomorfasta påtryckningar inte givetvis upplevs inom en bransch. Higgins et al. (2018) framhåller att isomorfasta påtryckningar för hållbarhetsrapportering snarare är problembaserat än branschspecifikt. Enligt Higgins et al. (2018) måste ett företag besitta ett engagemang inom ESG för att uppleva institutionella påtryckningar. En alternativ förklaring är att det inom denna sektor och dess delindustrier innefattar flertalet multinationella företag. Enligt Kostova et al. (2008) är det inte möjligt att applicera institutionell teori på multinationella företag, dessa företag saknar organisatoriska områden som den institutionella teorin bygger på. Kostova et al. (2008) belyser att företag som är verksamma i flertalet länder inte upplever isomorfasta påtryckningar. Detta lämnas dock som ett resonemang, studien kan inte fastslå detta eftersom några uppgifter om företagsurvalets uppbyggnad inte presenteras.

Resultatet mellan sektorn *Energy* och dess delindustrier indikerar att de isomorfasta påtryckningarna är som starkast i detta par. Genom den teoretiska referensramen är det möjligt att genom tidigare studier sammanlänka isomorfasta påtryckningar och branschtillhörighet. Hartwig (2019) talar för att branschtillhörighet kan förklara uppkomsten av institutionella påtryckningar, detta framkommer i samband med att författaren presenterar den normativa isomorfismen. Enligt Hartwig (2019) kan normativ isomorfism förklara uppkomsten av ett branschspecifikt tankesätt, vilket i sin tur leder till att företag tenderar att ta efter varandra. George et al. (2018) framhåller att vissa organisationer kan påverka tankemönster för andra. Även detta pekar mot att företag tenderar att efterlikna varandra.

5.1.3 Two-sample T-test

I enighet med uttalanden från Bring et al. (2015) kan nollhypotesen, även kallat H_0 , förkastas när P-värdet understiger den procentnivå som testets signifikans speglar. Avsikten med studiens *two-sample T-test* är att bekräfta att standardavvikelsen och variansen mellan sektor och delindustrier skiljer sig åt. Studien utgår från att en förkastad nollhypotes bekräftar att spridningen är olika hos de olika populationerna, däremot säger inte testet något om riktningen på spridningen.

Genom *figur 5* framkommer att H_0 inte kan förkastas, detta eftersom testet genererar ett p-värde som överstiger 0,05. Studien kan därmed inte fastslå att de två populationernas medelvärde för standardavvikelse skiljer sig åt. Vad det höga p-värdet i *figur 5* innebär väljer studien endast att spekulera i. Det kan vara differensen mellan sektorn *Materials* och tillhörande delindustrier som genererar detta resultat, studien fastslår dock inte att detta är den enda möjliga förklaringen. Salem och Ayadi (2022) talar för att kulturella dimensioner har en inverkan på om länder låter sig påverkas av isomorfismer. Higgins et al. (2018) menar att det krävs intresse för fenomenet för att känna av isomorfasta påtryckningar. Översatt till denna studie är det möjligt att tala för att företag på grund av kulturella drag inte finner intresse för ESG och således motsätter sig isomorfismer.

Testet som genomförs där populationernas varians utgör grund för prövning kan däremot förkasta H_0 , vilket innebär att studien med 95% konfidens kan bekräfta att variansen är olika hos sektorer och delindustrier. Nollhypotesen förkastas på grund av att p-värdet understiger 0,05. Resultatet är i linje med studiens hypotes som förutsätter att spridningen i erhållna ESG-betyg skiljer sig åt mellan delindustrier och sektorer. Hartwig (2019) använder begreppen härmande-, tvingande- och normativ isomorfism för att beskriva hur företag inom likartade branscher har för vana att efterlikna varandra. Det handlar om att företagen inte vill utmärka eller differentiera sig från dess konkurrenter, att företagen styrs av likväl branschstandarder och lagar som normer och vedertagna tankesätt (Hartwig, 2019). Martínez-Ferrero och García-Sánchez (2017) bekräftar att branschtillhörighet har en inverkan på graden av upplevda isomorfasta påtryckningar.

6. Slutsats

I det avslutande kapitlet ska arbetets fynd sammanfattas, därefter följer en diskussion om studiens trovärdighet, relevans och giltighet. Kapitlet avslutar med att belysa arbetets bidrag och begränsningar samt förslag till vidare forskning

Till största del når studien de resultat som hypotesen förutsätter. H1 antar att företag på delindustrinivå hållbarhetsrapporterar på en mer jämn nivå och erhåller således ESG-betyg som matchar varandra, företag på sektornivå antas ha mer spridning i sina ESG-betyg. Majoriteten av resultaten pekar mot att hypotesen kan besannas men två resultat talar emot att hypotesen ska besannas, ett från den deskriptiva data och ett från studiens *two-sample T-test*. Av analysen framkommer att ett spridningsmått för en sektor med tillhörande delindustrier har ett resultat som talar emot studiens hypotes, det vill säga att spridningen är högre på delindustrinivå jämfört med på sektornivå.

Resultatet med deskriptiv data som inte går i linje med studiens hypotes återfinns i sektorn *Materials* och dess tillhörande delindustrier där standardavvikelsen är större hos delindustrierna. Detta resultat sätter dock inte stopp för att studien ska kunna besanna H1 eftersom differensen mellan parets varians uppfyller de villkor som H1 förutsätter. Det vill säga att spridningsmättet är högre hos sektorn jämfört med hos delindustrierna. Eftersom sju av åtta analyserade resultat bekräftar att företag på delindustrinivå hållbarhetsrapporterar på en mer jämn nivå än företag på sektornivå bekräftas studiens hypotes. Det åttonde och motsägande resultatet indikerar dock att ytterligare forskning krävs.

Genom studiens diskussion framkommer att isomorfier kopplad till institutionalisering kan förklara hållbarhetsprestation. Denna del av hypotesen kan besannas eftersom resultaten som berörs under studiens diskussion kan knytas till den teoretiska referensramen. En förutsättning för att hypotesen ska kunna besvaras är att företagen själva kan påverka sitt ESG-betyg, något som fastställs under studiens teoretiska referensram. Till grund för ESG-betyget ligger exempelvis företagens hållbarhetsrapport (Mooneeapen et al., 2022; Berlotti, 2020).

Genom studiens *two-sample T-test* fastställs att sektorerna och delindustriernas varians har olika medelvärde, däremot utesluts inte att populationernas standardavvikelse har samma medelvärde. I diskussionen runt studiens deskriptiva data presenteras resultat som är i linje med arbetets hypotes. Genom den andra delen av analysen med *two-sample T-test* önskar studien styrka diskussionen som förts, vilket den gör till viss del genom att med 5-procent signifikans fastslår att medelvärdet är olika för populationernas varians. Att majoriteten av den deskriptiva data samt ett av de två genomförda *two-sample T-test* bekräftar studiens hypotes anses tillräckligt för att fastslå att hållbarhetsprestation kan förklaras med hjälp av isomorfismer kopplad till institutionalisering.

Det är viktigt att ha i åtanke att studien med sin inriktning endast studerar huruvida isomorfismer kopplade till institutionalisering kan förklara fenomenet, den utesluter dock inte att det finns fler teorier som förklarar det funna sambandet. Studien för ingen vidare analys som berör frågan varför företag väljer att hållbarhetsrapportera, av den teoretiska referensramen framkommer att det dels kan vara för att vinna legitimitet, att företagen påverkas av yttre faktorer eller en önskan om att minska informationsasymmetri. Mooneeapen et al. (2022) menar att det är fast förankrat inom litteraturen att efterlevnad av hållbarhets-praxis är en legitimeringsstrategi. Hahn och Lülfs (2014) belyser att publicering av hållbarhetsrapporter minskar asymmetrisk information. Samtidigt använder Hartwig (2019) isomorfismer för att förklara varför företag inom samma fält tenderar att bli homogena.

6.1 Studiens bidrag och begränsningar

Studien har bidragit med en ny infallsvinkel när det kommer till hållbarhetsrapportering. Hypotesen för studien menar att företag som driver liknande verksamheter tenderar att utforma sina hållbarhetsredovisningar på ett sådant sätt att det resulterar i samma eller liknande ESG-betyg. För att kunna förklara detta fenomen breddades den valda hypotesen till att även innefatta institutionell teori, det antogs att teorin kunde vara användbar för detta syfte. Den valda hypotesen omfattar ett område där det inte bedrivits signifikant forskning tidigare och där kan studien anses fylla ett rådande forskningsgap. Med den institutionella teorin som förklarande faktor till företags tendenser att vilja likna varandra öppnas nya dörrar till forskning av andra teorier som kan förklara varför det är så.

En begränsning med studien är, som även nämnts tidigare, dess inhämtade data som består av sekundärdata. Bryman och Bell (2017) poängterar att en forskare riskerar att gå miste om den djupare förståelsen som erhålls när datamaterialet inhämtas manuellt jämfört med användande av sekundärdata. I studien konstateras dock att den valda databasen för inhämtning av data kan anses ha hög trovärdighet och skapar data av hög kvalitet.

Det valda måttet för hållbarhetsrapportering utgår i denna studie från ESG-betyg som produceras av *Refinitiv Eikon*. Att använda ett sammanställt betyg med ursprung i en specifik databas kan innebära att resultatet inte blir lika generaliserbart som önskas. På grund av studiens begränsade omfattning har fyra sektorer valts ut tillsammans med deras tillhörande delindustrier, detta innebär att över 4 000 företag ligger till grund för analysen i denna studie.

Avslutningsvis kan studiens valda forskningsmetod eventuellt ses som en begränsning. Forskningsmetoden som använts är tvärsnittsdesign, vilket innebär att företag endast observerats under en och samma tidsperiod. Inom exempelvis longitudinell design observeras företag under en längre period, detta innebär att både skillnaden mellan företagen och skillnaden inom företagen framkommer i resultatet. För tvärsnittsstudier kan endast det förstnämnda noteras. Bryman och Bell (2017) framhåller att longitudinell design ger möjlighet till en analys som kan byggas på och kan bedrivas på flera nivåer, denna multifacetterade analys öppnar upp för att kausala slutsatser lättare kan dras vid longitudinell design. Med detta som bakgrund är det möjligt att tala för att användandet av en forskningsmetod som exempelvis longitudinell design kan reducera risken för felaktiga eller missvisande resultat.

6.2 Förslag till vidare forskning

Studien har, på grund av sin begränsning i både omfattning och tid, tvingats avgränsa urvalet till ett sådant som faller inom ramen för ett arbete av denna omfattning. Ett begränsat urval kommer alltid med risker när det gäller generaliseringen av resultatet där man önskar applicera det på en större population.

Förslag till vidare forskning innefattar därför rekommendationen att använda ett större urval och även ett bredare urval när det kommer till olika former av organisationer.

Denna studie har sitt fokus på börsnoterade företag där även en majoritet var tillverkande företag. Det hade varit intressant att se om liknande studie kan appliceras på myndigheter eller den offentliga sektorn.

En annan begränsning som tagits upp över denna studie är att hållbarhetsrapporteringen enbart utgick från ESG-betyg som skapats av *Refinitiv Eikon*. Förslag till vidare studier är därför att använda sig av en annan koppling till hållbarhetsrapportering, vid användning av ESG-betyg finns det exempelvis andra organisationer som producerar dessa betyg. Användandet av dessa skapar en möjlighet för ett annorlunda utfall än i denna studie. Det finns även andra betygsättningar av hållbarhetsrapporteringar samt att det är möjligt att göra en kvalitativ studie utifrån manuell granskning av årsredovisningar och liknande.

7. Referenser

Vetenskapliga artiklar

Abeysekera, I. (2022). A framework for sustainability reporting. *Sustainability Accounting, Management & Policy Journal*, 13(6). 1386-1409. doi: 10.1108/SAMPJ-08-2021-0316

Aksoy, L., Buoye, A. J., Fors, M., Keiningham, T. L., & Rosengren, S. (2022). Environmental, Social and Governance (ESG) metrics do not serve services customers: a missing link between sustainability metrics and customer perceptions of social innovation. *Journal of Service Management*, 33(4/5). 565-577. doi: 10.1108/JOSM-11-2021-0428

Al-Shaer, H., Albitar, K., & Hussainey, K. (2022). Creating sustainability reports that matter: an investigation of factors behind the narratives. *Journal of Applied Accounting Research*, 23(3). 738-763. doi: 10.1108/JAAR-05-2021-0136

Arvidson, M. (2018). Change and Tensions in Non-profit Organizations: Beyond the Isomorphism Trajectory. *Voluntas: International Journal of Voluntary & Nonprofit Organizations*. (29)5, 898-910. <https://doi.org/10.1007/s11266-018-0021-z>

Aventisyan, E. Hockerts, K. (2017). The Consolidation of the ESG Rating Industry as an Enactment of Institutional Retrogression. *Business Strategy & the Environment* (John Wiley & Sons, Inc.), 26(3), 316-330. doi: 10.1002/bse.1919

Bertolotti, A. (2020). Effectively managing risks in an ESG portfolio. *Journal of Risk Management in Financial Institutions*, 13(3), 202-211.

Christensen, D. M., Serafeim, G., & Sikochi, A. (2022). Why is corporate virtue in the eye of the beholder? The case of ESG ratings. *The Accounting Review*, 97(1), 147-175.

Cordova, C., Zorio-Grima, A. & Merello, P. (2021). Contextual and corporate governance effects on carbon accounting and carbon performance in emerging economies. *Corporate Governance: The International Journal of Effective Board Performance*, 21(3), 536-550. doi: 10.1108/CG-10-2020-0473.

D'Amato, V., D'Ecclesia, R. & Levantesi, S. (2022). ESG score prediction through random forest algorithm. *Computational Management Science*, 19, 347-373. <https://doi.org/10.1007/s10287-021-00419-3>

DiMaggio, P., Powell, W. (1983). The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields. *American Sociological Review*, (48)2, 147–160. <https://doi.org/10.2307/2095101>

Eratalay, M. H., Ángel, A., P., C. (2022). The impact of ESG ratings on the systemic risk of European blue-chip firms. *University of Tartu - Faculty of Economics & Business Administration Working Paper Series*, 139, 1-62.

Friede, G., Busch, T., & Bassen, A. (2015). ESG and financial performance: aggregated evidence from more than 2000 empirical studies. *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 5(4). 210-233. <https://doi.org/10.1080/20430795.2015.1118917>

George, R. A., Siti-Nabiha, A. K., & Jalaludin, D. (2018). Sustainability institutionalisation: A mechanistic approach to control change. *Journal of Cleaner Production*, 205, 36-48. doi: 10.1016/j.jclepro.2018.09.095

Gillan, S. L., Koch, A., & Starks, L. T. (2021). Firms and social responsibility: A review of ESG and CSR research in corporate finance. *Journal of Corporate Finance*, 66.

Habermann, F., Fischer, F., B. (2023). Corporate Social Performance and the Likelihood of Bankruptcy: Evidence from a Period of Economic Upswing. *Journal of Business Ethics*, 182(1), 243-259. doi: 10.1007/s10551-021-04956-4

Hadiqa, A., Muhammad, Y. & Seung Hwan, L. (2023). Environmental-, social-, and governance-related factors for business investment and sustainability: a scientometric review of global trends. *Environment, Development & Sustainability*. 1-23. doi: 10.1007/s10668-023-02921-x

Hahn, R., Lülfes R. (2014). Legitimizing Negative Aspects in GRI-Oriented Sustainability Reporting: A Qualitative Analysis of Corporate Disclosure Strategies. *Journal of Business Ethics*, 123(3). doi: 10.1007/s10551-013-1801-4

Hambrick, D., Finkelstein, S., Cho, T. & Jackson, E. (2004). ISOMORPHISM IN REVERSE: INSTITUTIONAL THEORY AS AN EXPLANATION FOR RECENT INCREASES IN INTRAINDUSTRY HETEROGENEITY AND MANAGERIAL DISCRETION. *Research in Organizational Behaviour*, 26. 307–350.
[https://doi.org/10.1016/S0191-3085\(04\)26008-7](https://doi.org/10.1016/S0191-3085(04)26008-7)

Higgins, C., Stubbs, W., & Milne, M. (2018). Is Sustainability Reporting Becoming Institutionalised? The Role of an Issues-Based Field. *Journal of Business Ethics*, 147(2). 309-326. doi: 10.1007/s10551-015-2931-7

Isaksson, R., Rosvall, M. (2020). Understanding building sustainability – the case of Sweden. *Total Quality Management & Business Excellence*. 1-15. doi: 10.1080/14783363.2020.1853520

Jebe, R. (2019) The Convergence of Financial and ESG Materiality: Taking Sustainability Mainstream. *American Business Law Journal*, 56(3). 645-702. doi: 10.1111/ablj.12148

Jun, H. (2016). Corporate governance and the institutionalization of socially responsible investing (SRI) in Korea. *Asian Pacific Business Review*, 22(3), 487-501. doi: 10.1080/13602381.2015.1129770

Kostova, T., Roth, K. & Dacin, T.M. (2008). INSTITUTIONAL THEORY IN THE STUDY OF MULTINATIONAL CORPORATIONS: A CRITIQUE AND NEW DIRECTIONS. *Academy of Management Review*, (33)4, 994-1006. doi: 10.5465/AMR.2008.34422026

Kumar, K., Kumari, R., & Kumar, R. (2021). The state of corporate sustainability reporting in India: Evidence from environmentally sensitive industries. *Business & Society Review*, 126(4). 513-538. doi: 10.1111/basr.12247

Martínez-Ferrero, J., García-Sánchez, I-M. (2017). Coercive, normative and mimetic isomorphism as determinants of the voluntary assurance of sustainability reports. *International Business Review*, 16(1). 102-118. doi: 10.1016/j.ibusrev.2016.05.009

Mooneepen, O., Abhayawansa, S., & Mamode-Khan, N. (2022). The influence of the country governance environment on corporate environmental, social and governance (ESG) performance. *Sustainability Accounting, Management & Policy Journal*, 13 (4), 953-985. doi: 10.1108/SAMPJ-07-2021-0298

Pham, D. C., Do, T. N. A., Doan, T. N., Nguyen, T. X. H., & Pham, T. K. Y. (2021). The impact of sustainability practices on financial performance: empirical evidence from Sweden. *Cogent Business & Management*, 8(1). 1-19. doi: 10.1080/23311975.2021.1912526

Pricope, C. (2016). The role of institutional pressures in developing countries. Implications for IFRS. *Theoretical and Applied Economics*, 2(607). 27-40.

Putri Pertiwi, I. F., Kusuma, H., Hadi, K., Arifin, J., Yoga, I., & Zakky Fahma, A. (2022). Isomorphism of integrated reporting's sustainability embeddedness: evidence from Indonesian listed companies. *Cogent Business & Management*, 9(1), 1-27. doi: 10.1080/23311975.2022.2099605

Romero, S., Jeffers, A. E., Lin, B., Aquilino, F., & DeGaetano, L. (2018). Using ESG Ratings to Build a Sustainability Investing Strategy. *The CPA Journal*, 88(7). 36-43.

Rüger, M., Maertens, S. U. (2023). The Content Scope of Airline Sustainability Reporting According to the GRI Standards – An Assessment for Europe's Five Largest Airline Groups. *Administrative Sciences (2076-3387)*, 13(1). 1-23. doi: 10.3390/admsci13010010

Salem, R. & Ayadi, S. (2022). The impact of acculturation process and the institutional isomorphism on IFRS adoption. *EuroMed Journal of Business*.
<https://doi.org/10.1108/EMJB-04-2021-0058>

Satyajit, B. (2020). Evolution of ESG Reporting Frameworks. *Values at work*. 13-33.
https://doi.org/10.1007/978-3-030-55613-6_2

Schooley, D. K., English, D. M. (2015). SASB: A Pathway to Sustainability Reporting in the United States. *CPA Journal*, 85(4). 22-27.

Shanks, G. (2002). Guidelines for conducting positivist case study research in information systems. *Australasian Journal of Information Systems*, 10(1).

Böcker

Bring, J. Taube, A. & Wikman, P. (2015). *Introduktion till medicinsk statistik*. Malmö: Studentlitteratur AB.

Bryman, A., & Bell, E. (2017). *Företagsekonomiska forskningsmetoder*. (3rd ed.). Liber AB.

Byström, H. (2020). *Finance - Markets, Instruments & Investments*. (4th ed.) Lund: Studentlitteratur AB.

Eriksson, L. T. (2018). *Kritiskt tänkande*. (3rd ed). Stockholm: Liber.

Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory*. (2nd ed.). McGraw-Hill Education.

Hartwig, F. (2019). *Redovisningsteorins grunder*. Studentlitteratur AB.

Elektroniska källor

Global Compact. (2004). *Who Cares Wins The Global Compact: Connecting Financial Markets to a Changing World* *Connecting Financial Markets to a Changing World*.

Hämtad från Global Compact:

http://www.unglobalcompact.org/docs/news_events/8.1/WhoCaresWins.pdf.

Governance & Accountability Institute (u.å). *Flash Report: 86% of S&P 500 Index Companies Publish Sustainability/Responsibility Reports in 2018*. Hämtad 15 februari, 2023, från <https://www.ga-institute.com/storage/press-releases/article/flash-report-86-of-sp-500-indexR-companies-publish-sustainability-responsibility-reports-in-20.html>

Nationalencyklopedin. (u.å). *Variationsvidd*. Hämtad 2023-03-27 från <https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/variationsvidd>

Refinitiv. (2020). *Environmental, Social and Governance (ESG) Scores from Refinitiv*. Hämtad från Refinitiv: https://www.refinitiv.com/content/dam/marketing/en_us/documents/methodology/refinitiv-esg-scores-methodology.pdf

Refinitiv (u.å). *ESG data*. Hämtad 2023-02-23 från https://solutions.refinitiv.com/esg-data?utm_content=Company%20Data-OTHER-EMEA-B-EN-BMM&utm_medium=cpc&utm_source=bing&utm_campaign=596226_PaidSearchInvestmentSolutionsBAU&elqCampaignId=16987&utm_term=+esg%20+data&s_kwid=A!11396!10!79920843563025!79920941170776&gclid=beecd50cda18050522bc322aeaf86f&gclsrc=3p.ds&msclkid=beecd50cda18050522bc322aeaf86f

Refinitiv (u.å). *The Refinitiv Business Classification*. Hämtad 2023-03-21 från https://www.refinitiv.com/content/dam/marketing/en_us/documents/quick-reference-guides/trbc-business-classification-quick-guide.pdf

Refinitiv (2020, 19 februari). *What On Earth is ESG?* <https://www.refinitiv.com/en/the-big-conversation/episode-16-what-is-esg>

Bilaga 1. Urval delindustri: Materials

Materials Delindustrier	Antal	Medelvärde	Standard avvikelse	Variations bredd	Min	Max
Forest Products	15	46,83	20,44	65,69	19,89	85,58
Paper Products	36	52,37	23,94	82,91	7,23	90,15
Aluminum	28	51,99	24,12	82,45	6,90	89,35
Diversified Metals & Mining	118	42,72	24,45	83,45	5,75	89,20
Copper	21	56,75	19,94	63,13	19,63	82,75
Gold	104	44,63	22,87	83,36	3,46	86,82
Precious Metals & Minerals	17	50,47	24,69	71,01	8,24	79,25
Silver	9	55,45	20,52	63,00	19,57	82,57
Steel	136	46,69	21,13	82,49	8,79	91,29
Metal, Glass & Plastic Containers	27	50,24	18,93	70,67	7,15	77,82
Paper & Plastic Packaging Products & Materials	29	57,74	19,88	65,16	20,31	85,47
Construction Materials	90	48,16	21,67	83,87	7,33	91,20
Commodity Chemicals	123	43,43	20,21	82,21	5,89	88,10
Diversified Chemicals	26	58,15	20,60	81,34	12,01	93,35
Fertilizers & Agricultural Chemicals	39	43,22	22,67	78,92	2,95	81,88
Industrial Gases	9	52,88	27,98	76,38	15,69	92,07
Specialty Chemicals	116	49,95	22,61	83,18	6,29	89,48
Totalt	943	851,67	376,65	1299,22	177,08	1476,33
Medelvärde för 17 delindustrier		50,10	22,16	76,42	10,42	86,84

Bilaga 2. Urval delindustri: Industrials

Industrials Delindustrier	Antal	Medelvärde	Standard avvikelse	Variations bredd	Min	Max
Airport Services	23	48,96	20,01	72,22	4,18	76,40
Highways & Railtracks	18	50,55	18,83	66,24	19,01	85,24
Marine Ports & Services	39	44,81	16,85	67,53	14,24	81,77
Rail Transportation	29	42,85	20,83	73,69	4,96	78,65
Cargo Ground Transportation	23	42,37	16,64	57,35	16,28	73,63
Passenger Ground Transportation	21	42,10	18,20	72,30	10,62	82,92
Marine Transportation	42	50,13	18,56	68,58	16,75	85,34
Passenger Airlines	51	52,49	20,39	78,64	6,82	85,46
Air Freight & Logistics	58	47,51	20,17	73,03	11,50	84,53
Human Resource & Employment Services	42	49,54	17,08	63,55	16,81	80,37
Research & Consulting Services	67	52,29	20,48	75,89	12,35	88,23
Data Processing & Outsourced Services	22	54,24	21,12	63,09	20,55	83,64
Commercial Printing	12	44,66	15,04	51,64	17,33	68,97
Environmental & Facilities Services	46	49,84	19,35	72,58	12,59	85,17
Office Services & Supplies	20	46,80	20,84	61,00	21,43	82,43
Diversified Support Services	48	45,49	19,13	68,20	12,60	80,80
Security & Alarm Services	13	46,87	16,89	54,83	8,27	63,10
Trading Companies & Distributors	123	42,20	19,34	71,25	10,79	82,04
Construction Machinery & Heavy Transportation Equipment	91	49,55	20,39	83,96	7,54	91,50
Agricultural & Farm Machinery	15	54,39	21,97	67,06	14,56	81,62
Industrial Machinery & Supplies & Components	221	46,65	20,15	79,88	5,43	85,31
Industrial Conglomerates	90	48,04	22,73	88,73	4,41	93,14

Electrical Components & Equipment	117	44,58	21,50	87,19	7,40	94,59
Heavy Electrical Equipment	35	41,33	20,58	76,71	6,65	83,36
Construction & Engineering	193	48,15	19,88	85,77	4,35	90,13
Building Products	103	51,48	20,98	86,26	8,53	94,79
Aerospace & Defense	87	47,37	20,36	75,44	13,02	88,47
Totalt	1649	1285,24	528,29	1942,61	308,97	2251,6
Medelvärde för 27 delindustrier		47,60	19,57	71,95	11,44	83,39

Bilaga 3. Urval delindustri: Information Technology

Information Technology Delindustrier	Antal	Medelvärde	Standard avvikelse	Variations bredd	Min	Max
Semiconductor Materials & Equipment	63	49,06	18,83	67,30	12,58	79,88
Semiconductors	126	47,03	20,52	86,06	6,05	92,12
Electronic Equipment & Instruments	88	43,51	19,52	77,88	5,64	83,52
Electronic Components	93	46,29	22,41	88,22	3,13	91,35
Electronic Manufacturing Services	38	50,58	16,40	62,56	20,34	82,90
Technology Distributors	34	47,10	16,45	66,22	10,20	76,41
Technology Hardware, Storage & Peripherals	69	53,30	22,29	86,12	1,01	87,13
Communications Equipment	71	48,07	21,27	74,96	14,24	89,20
Application Software	231	41,52	15,56	83,54	11,04	94,58
Systems Software	60	45,74	17,68	75,74	17,10	92,84
IT Consulting & Other Services	111	51,80	19,70	89,58	2,66	92,24
Internet Services & Infrastructure	30	44,90	14,34	57,72	16,97	74,69
Total	1014	568,9	224,97	915,9	120,96	1036,86
Medelvärde för 12 delindustrier		47,41	18,75	76,33	10,08	86,41

Bilaga 4. Urval delindustri: Energy

Energy Delindustrier	Antal	Medelvärde	Standard avvikelse	Variations bredd	Min	Max
Oil & Gas Drilling	16	43,29	20,45	68,73	6,52	75,25
Oil & Gas Equipment & Services	92	49,94	21,28	81,80	10,30	92,11
Integrated Oil & Gas	28	67,51	19,44	76,39	16,57	92,96
Oil & Gas Exploration & Production	133	42,06	18,85	74,76	6,16	80,92
Oil & Gas Refining & Marketing	53	54,79	19,45	72,77	10,05	82,82
Oil & Gas Storage & Transportation	74	43,36	19,50	78,59	7,32	85,91
Coal & Consumable Fuels	50	45,39	21,40	79,29	6,40	85,69
Totalt	446	346,34	140,37	532,33	63,32	595,66
Medelvärde för 7 delindustrier		48,91	19,34	73,76	9,05	85,09